Iktsz.: II/214-14/2023

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

amely készült a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlésének 2023. május 12-i üléséről

Helyszín: Eötvös Lóránd Tudományegyetem, Lágymányosi Campus 1/A épület
Harmónia terem (1117 Budapest, Pázmány Péter sétány 1/A)
Kezdési idő: 15:30 óra
Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint, *mely a jelen jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi*

Dr. Linninger Mercedes szeretettel köszönti a MOK Fogorvosok Területi Szervezete (továbbiakban: FTESZ) küldötteit.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Küldöttgyűlés alatt kivetítésre került anyagok a jegyzőkönyvben dőlt betűvel szedve kerülnek feltüntetésre.

HATÁROZATKÉPESSÉG MEGÁLLAPÍTÁSA

*SZAVAZATI JOGÚ KÜLDÖTTEK SZÁMA: **98 FŐ***
*TANÁCSKOZÁSI JOGÚ KÜLDÖTTEK SZÁMA: **2 FŐ***
Magyar Orvosi Kamara (MOK) Alapszabály VI. fejezet 49./ pont: több mint 50%
(Ismételt ülés VI. fejezet 50./ pont: több mint 33%)

Dr. Linninger Mercedes bejelenti, a szavazati jogú küldöttek száma **98 fő**, a tanácskozási jogú küldöttek száma **2 fő**.
A jelenléti ív szerint a Küldöttgyűlés **62 fő** szavazati jogú küldött, **2 fő** tanácskozási jogú küldött jelenlétével **határozatképes.**

A MOK Alapszabály 27./ db) pontja értelmében a küldöttgyűlés levezető elnöke,
a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezetének
(MOK FTESZ) elnöke:
Dr. Linninger Mercedes

Ezt követően az alábbi határozati javaslatot terjeszti elő, mely a kivetítőn is látható.

HATÁROZATI JAVASLAT – SZAVAZÁS
A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése úgy dönt, hogy a 2023. május 12-i ülése jegyzőkönyv vezetőjének megválasztja Bársony Ildikót.

Határidő (határozathozatalra): 2023. május 12.
Felelős: Dr. Linninger Mercedes elnök

Kéri a küldötteket, hogy kézfeltartással szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

*A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezetének Küldöttgyűlése **62 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal, **0 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:*

5/2023. (05.12.) számú határozat

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése úgy dönt, hogy a 2023. május 12-i ülése jegyzőkönyv vezetőjének megválasztja Bársony Ildikót.

Határidő (határozathozatalra): 2023. május 12.
Felelős: Dr. Linninger Mercedes elnök

Ezt követően a jegyzőkönyv-hitelesítők személyére tesz javaslatot, mely a kivetítőn is látható.

Jegyzőkönyv hitelesítők
A MOK FTESZ elnök javaslata a jegyzőkönyv hitelesítők személyére:
Dr. Hám Katalin
és
Dr. Ernhaft József

Előzetes egyeztetés alapján az érintettek a tisztséget elvállalták.
Jegyzőkönyv hitelesítők megválasztása (nyílt szavazás)

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a személyi javaslatokkal szemben a küldöttek részéről kifogás, ellenvetés nem merül fel.

Dr. Linninger Mercedes ezt követően az alábbi határozati javaslatot terjeszti elő, mely a kivetítőn is látható.

HATÁROZATI JAVASLAT – SZAVAZÁS
A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése úgy dönt, hogy a 2023. május 12- i ülése jegyzőkönyv hitelesítőinek megválasztja:

Dr. Hám Katalint
és
Dr. Ernhaft Józsefet

Határidő (határozathozatalra): 2023. május 12.
Felelős: Dr. Linninger Mercedes elnök

Kéri a küldötteket, hogy kézfeltartással szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

*A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosi Területi Szervezetének Küldöttgyűlése **62 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal, **0 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:*

6/2023. (05.12.) számú határozat

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése úgy dönt, hogy a 2023. május 12- i ülése jegyzőkönyv hitelesítőinek megválasztja: Dr. Hám Katalint és Dr. Ernhaft Józsefet

Határidő (határozathozatalra): 2023. május 12.
Felelős: Dr. Linninger Mercedes elnök

Ezt követően rátér a napirendi pontok előterjesztésére.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Küldöttgyűlés időpontjára és helyszínére vonatkozó előzetes értesítés minden küldöttnek 2023. április 10-én e-mail-en megküldésre került, mely a jelen jegyzőkönyv 2. számú mellékletét képezi.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Küldöttgyűlés időpontjára, helyszínére és napirendjére vonatkozó értesítés minden küldöttnek 2023. április 25-én postai úton – elsőbbségi levélként - megküldésre került, mely a jelen jegyzőkönyv 3. számú mellékletét képezi.

Dr. Linninger Mercedes elmondja, hogy az ülés napirendje postai úton és e-mailben is megküldésre került a küldöttek részére. Észrevétel és kiegészítő javaslat nem érkezett, így az alábbi határozati javaslatot terjeszti elő, mely a kivetítőn is látható.

HATÁROZATI JAVASLAT – SZAVAZÁS

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése elfogadja a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése 2023. május 12-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint:

1) Felügyelő Bizottsági beszámoló
Előterjesztő: Dr. Borzási Imre György
2) 2022. évi egyszerűsített éves beszámoló (mérleg és eredménykimutatás)
Előterjesztő: Dr. Linninger Mercedes
3) 2023. évi költségvetés
Előterjesztő: Dr. Kurucz Erika
4) Szervezeti és Működési Szabályzathoz kapcsolódó határozathozatal
Előterjesztő: Dr. Kurucz Erika
5) Elnökségi beszámoló
Előterjesztő: Dr. Linninger Mercedes
6) Aktualitások

Határidő (határozathozatalra): 2023. május 12.
Felelős: Dr. Linninger Mercedes elnök

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a küldöttek részéről kiegészítő vagy módosító javaslat nem hangzik el.

Dr. Linninger Mercedes elnök kéri a küldötteket, hogy kézfeltartással szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

*A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosi Területi Szervezetének Küldöttgyűlése **62 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal, **0 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:*

7/2023. (05.12.) számú határozat

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése elfogadja a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése 2023. május 12-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint:

1) Felügyelő Bizottsági beszámoló
Előterjesztő: Dr. Borzási Imre György
2) 2022. évi egyszerűsített éves beszámoló (mérleg és eredménykimutatás)
Előterjesztő: Dr. Linninger Mercedes
3) 2023. évi költségvetés
Előterjesztő: Dr. Kurucz Erika
4) Szervezeti és Működési Szabályzathoz kapcsolódó határozathozatal
Előterjesztő: Dr. Kurucz Erika
5) Elnökségi beszámoló
Előterjesztő: Dr. Linninger Mercedes
6) Aktualitások

Határidő (határozathozatalra): 2023. május 12.
Felelős: Dr. Linninger Mercedes elnök

1. napirend
Felügyelőbizottsági beszámoló

Dr. Linninger Mercedes felkéri Dr. Borzási Imrét, a MOK FTESZ Felügyelőbizottságának elnökét beszámolója megtartására.

Dr. Borzási Imre a Felügyelőbizottság (továbbiakban: FEB) elnöke köszönti a Küldöttgyűlés tagjait és az alábbiak szerint számol be a FEB 2022. évi munkájáról:
A MOK Alapszabály 30./ e) pontja alapján a FEB legalább negyedévente ülésezik.
A FEB 2022. évben is személyes jelenléttel tartotta meg a 4 db ülését, mely során a következő vizsgálatokat, ellenőrzéseket folytatta le.
A FEB a MOK FTESZ működését minél szélesebb körben igyekszik vizsgálni. Az ellenőrzések során – melyet a MOK FTESZ székhelyén végzett - továbbra is maradéktalan együttműködés jellemzi a MOK FTESZ és a FEB munkáját.

2022. március 30-i ülés napirendje:

- **2021. évi egyszerűsített éves beszámoló (mérleg és eredménykimutatás) ellenőrzése**
- **2022. évi költségvetés tervezet áttekintése**
- **2022. II-IV. negyedévi ellenőrzési programterv összeállítása**

A 2021. évi gazdasági beszámolót (mérleg és eredménykimutatás), valamint a 2022. év költségvetési tervezete a 2022. március 30-i ülésen került áttekintésre. Ennek megállapításai a tavalyi beszámolóban ismertetésre kerültek. A 2021. évi gazdasági beszámolót (mérleg és eredménykimutatás), valamint a 2022. évi költségvetést a MOK FTESZ Küldöttgyűlése 2022. május 13-án elfogadta.
Ezen az ülésen került összeállításra és elfogadásra került a 2022. II-IV. negyedévi ellenőrzési programterv, mely alapján végezte az FEB a 2022. évi ellenőrzéseket.

2022. június 22-i ülés napirendje:

- **Utalványozási rend teljesítésének vizsgálata**

Napirend keretében véletlenszerű kiválasztással a 2022. február havi banki átutalással teljesített számlák, valamint a márciusi és májusi pénztárbizonylatok kerültek ellenőrzésre. A vizsgálat során utalványozás nélküli számlát a FEB nem talált.

- **Időközi választások ellenőrzése**

A MOK FTESZ elnöksége 2022. április 1-jén hozott határozatai alapján a 2022. május 13-i Küldöttgyűlésen került sor a MOK FTESZ elnökének és a MOK Etikai Kollégium egy tagjának megválasztására.
A FEB tételesen áttekintette a jelölés és a választás teljes iratanyagát, melyek közül a kiemelt főbb dokumentumok:

- Szavazati és tanácskozási jogú küldöttek részére postai és e-mail útján is megküldött meghívó, mely a FTESZ honlapján is publikálva lett;
- Lezárt taglisták és annak publikációja;
- Jóváhagyott szavazólap minták;
- Választásra jogosult küldöttek listája;
- Elnöki és az Etikai Kollégiumi tagságra vonatkozó jelölő lapok és elfogadó nyilatkozatok;
- Jelöltlista publikációja, mely a MOK Alapszabály szerint a www.kamara.fogorvos.hu honlapon került közzétételre;
- Jelöltek tagnyilvántartási adatlapjai az etikai eljárások vizsgálata miatt;
- Jelölt listára került személyek nyilatkozatai az esetleges összeférhetetlenség 30 napon belüli megszűntetésére vonatkozóan;
- Etikai Kollégiumi tagságra vonatkozó elfogadó nyilatkozat visszavonása;
- Regisztrációt végző személyek aláírás mintái;
- Jelenléti ív;
- Mandátumvizsgáló Bizottság és a Szavazatszámláló Bizottságok aláírás mintái és a Küldöttgyűlésen ismertetett határozatai;

- Lezárt borítékban a leadott szavazólapok;
- Választási eredmények publikálása;
- Hitelesített jegyzőkönyv - mely a MOK részére is megküldésre, valamint a honlapon is publikálásra került – ill. annak mellékletei és a határozati kivonatok.

A vizsgálat során a FEB megállapította, hogy a 2022. május 13-án lefolytatott MOK FTESZ elnökének és a MOK Etikai Kollégium egy tagjának jelölésére és választására az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény (Ekt). és a MOK Alapszabálya hatályos rendelkezései alapján került sor.

➢ **Tagdíjhátralék miatti tagsági jogviszony megszűntetési eljárások ellenőrzése**

Az Ekt. 18.§ (1) b) pontja alapján, megszűnik a kamarai tagsága annak, aki – többek között – a kamarai tagdíjat az előírt módon nem fizeti meg.

A MOK Tagdíjnyilvántartója a MOK FTESZ számára 2022. február 1., 2022. április 4. ill. 2022. június 1. napján megküldött listája tartalmazta azon tagok névsorát, akik a 2021/2022. évi tagdíjukat, vagy annak egy részét, a megadott határidőig nem fizették be és hat hónapot meghaladó tagdíjhátraléka halmozódott fel.

Az érintett tagok írásbeli felszólítása 30 napos fizetési határidő megjelölésével postázásra került.

A hivatalos, postai úton történő megküldés után, az érintett tagok - a postai értesítő átvételétől függetlenül – e-mail útján is felhívást kaptak tagdíjhátralékuk rendezésére, a tagdíjhátralék miatti kamarai tagság megszüntetésének elkerülhetővé tétele érdekében.

- A 2022. február 1. napján megküldött lista 17 főt tartalmazott, akik közül 13 fő került felszólításra, ugyanis a megküldött listában olyan tagok is szerepeltek, akikkel szemben az eljárás már folyamatban volt.

A felszólított tagok közül 10 fő rendezte a tartozását, 3 fő kamarai tagsága tagdíjhátralék miatt megszüntetésre került a MOK FTESZ Elnökségének 2022. április 1. napján megtartott ülésén. Az említett 3 fő részére 2022. április 5. napján került postai úton feladásra a tagsági jogviszony megszüntetésében hozott határozat. A határozatok véglegessé válását követően megküldésre kerültek az OKFŐ Humánerőforrás-fejlesztési Igazgatóságának, a nyilvántartásban szereplő munkahely telephelye szerint illetékes Népegészségügyi Osztályának, valamint a nyilvántartásban szereplő munkahelynek. A MOK Központi Tagdíjnyilvántartója azon tagok vonatkozásában kért és kapott tájékoztatást, akik tagdíjhátralékukat a határozat véglegessé válásáig nem rendezték.

- A 2022. április 4. napján megküldött lista szerint 27 fő volt tagdíjhátralékkal érintett, melyből 22 fő került írásbeli felszólításra.

A 22 felszólított tag közül 13 fő rendezte tartozását, 9 fő kamarai tagsága tagdíjhátralék miatt megszüntetésre került a MOK FTESZ Elnökségének 2022. május 26. és 2022. május 30. közötti írásbeli döntéshozatal alapján.

A megszüntetési határozatok postai úton kerültek feladásra 2022. június 1. napján, a véglegessé válás a FEB ülés időpontjában még nem zárult le. 1 fő esetében a határozat „elköltözött" jelzéssel visszaérkezett, ezért hirdetményi úton került közlésre a MOK FTESZ honlapján és hirdetőtábláján. 1 fő pedig 2022. június 14. napján fellebbezési jogáról lemondott, egyidejűleg tagfelvételi kérelmet nyújtott be, tartozását rendezte.

- A FEB ülés idején (a 2022. június 1-jén megküldött lista alapján) 2022. június 7. napján 5 fő kamarai tag részére került tagdíjfizetési felszólító levél és egyenleg közlő postázásra. Az eljárás a FEB ülés időpontjában folyamatban volt.

A FEB a vizsgálat során megállapította a tagsági jogviszony megszűntetési eljárások az Ekt., az Ákr. és a MOK Alapszabálya szerint történtek, hiányosságot nem tárt fel.

A FEB az ülésen kialakított nézőpontja szerint továbbra is fenntartja azon véleményét, hogy a tagsági díj határidőre történő meg nem fizetése jelenleg semmilyen hátrányos jogkövetkezménnyel vagy anyagi teherrel nem jár. Az újra történő tagfelvétel során csak az elmaradt tagdíj befizetését kell igazolni. Mindeközben a tagok által befizetett tagdíj jelentős része fordítódik a szabályokat és határidőket be nem tartó tagok tagdíjhátralék miatti felszólító levelezéseire. Jelenleg a pótdíj jelentős mértékű bevezetése teremthetne egyedül ösztönzőt a tagdíj határidőre történő befizetésére és a megszűntetési eljárások elkerülésére, de erre vonatkozóan az évekkel ezelőtti javaslatunkra nem kaptunk választ ill. érdemi lépés sem történt a MOK részéről.

2022. szeptember 28-i ülés napirendje:

- **2022. évi testületi ülések utazási költségtérítéseinek ellenőrzése**

A vizsgálat során megállapítást nyert, hogy a szakmai egyeztető ülés, Etikai Bizottsági ülések, Küldöttgyűlés, TESZT ülés, és elnökségi ülések kapcsán került sor utazási költségtérítés kifizetésére.
A FEB véletlenszerűen történt ellenőrzése alapján megállapította, hogy a költségtérítések a megtett km, a NAV üzemanyagár és az amortizáció jogszabályban rögzített mértéke szerint kerültek átutalásra. A kifizetések kapcsán rendelkezésre állnak az érintett tagok által aláírt, a személyi- és gépkocsi adatokat tartalmazó nyilatkozatok, a vezetői és forgalmi okmány másolatok, valamint a kötelező felelősségbiztosítás befizetésének igazolása. A költségtérítésre vonatkozóan kiküldetési rendelvény kitöltésre és utalványozásra került. A költségtérítés jogosultságának igazolására az érintett ülésen felvett jelenléti ív is rendelkezésre áll.

- **Magánszemélyekre vonatkozó megbízások ellenőrzése**

E tárgykörben 2022. év vonatkozásában áttekintésre kerültek az Etikai Bizottságok ügyintézőinek, a továbbképzések előadóinak, szerkesztőbizottsági tagjának, nemzetközi ügyek intézésére, valamint az irodai adminisztrációs feladatok ellátására vonatkozó szerződések. A szúrópróbaszerűen ellenőrzött megbízások alapján megállapításra került, hogy a szerződéseknek megfelelően kerültek a megbízási díjak számfejtésre és utalványozást követően átutalásra. A teljesítési igazolások rendelkezésre állnak, a megbízási jogviszonyok NAV-hoz történő bejelentése minden esetben határidőre megtörtént.
Alkalmi adminisztrációs tevékenységek egyszerűsített munkaszerződéssel kerültek ellátásra. (pl: rendezvényeken regisztrációs feladatok ellátása.)

- **2022. évi eszközbeszerzések ellenőrzése**

A vizsgálat során tételesen ellenőrzésre került a 2022. évi tárgyi eszköz és immateriális javak beszerzése ill. a MOK Infrastruktúra pályázatra vonatkozó eszközök tekintetében annak elszámolása.
A vizsgálat során megállapítást nyert, hogy az eszközök üzembehelyezése megtörtént, rendelkezésre állnak és használatban vannak, valamint QR kódos leltári számmal el vannak látva.

- **Adófolyószámla ellenőrzése**

2022.01.01-2022.09.21-i időszakra vonatkozóan került sor az ellenőrzésre, mely a kivonat szerint 1.000 Ft adózói többletet mutatott.

- **Aktualitások**

E körben felmerült a szabályzatok kérdése, mely alapján az ülést követően a FEB tájékoztatást kért az ügyviteli vezetőtől a köztestületekre vonatkozó szabályzatok meglétére, aktualizálási szükségességére vonatkozóan, valamint döntött a soron következő ülés napirendjének kiegészítésére vonatkozóan a Titoktartási nyilatkozatok ellenőrzésére tárgyában.

2022. december 07-i ülés napirendje:

- **2022. évi tagi szolgáltatási keret terhére lehívott költségek áttekintése, elszámolásának ellenőrzése**

A tagi szolgáltatások kapcsán tételesen áttekintésre kerültek a 2022. év során eddig elszámolt költségek, melyek a

- Magyar Fogorvos c. lap 1., 2., és 3. lapszáma

  Bevétele: a hirdetési és behúzási bevételek,

  Költségei: Kiadói díj (lap előállítás és terjesztés), behúzási díj, hirdetési jutalék és posta költség.
- Fogorvosi Távoktatás (4 db tanfolyam)

  Költségei: szerkesztőbizottsági díj, vizsgázási szoftver üzemeltetése, irodaszer, posta költség, tanfolyam bírálati díj, kredit pontjóváírási díj
- XIII. Magyar Fogorvosnapok – 2023.05.13-14.

  Főbb költségei: kredit pontjóváírási díj, posta költség, alkalmi munkavállaló díj + közteher, előadói díj + járulék, büfészolgáltatás, IT rendszergazdai szolgáltatás (regisztrációs program, gépek, vonalkódok), terembérleti díj, hangtechnika és egyéb szolgáltatások, vetítéstechnikai szolgáltatások, regisztrációs pult és tárgyaló, névkitűző, virág dekoráció
- Weboldal és e-mail fiók (2022. január-szeptember hó)
- Jogi szolgáltatás (I.-III. név)

Kiemelten a feladat-ellátási szerződések és körzet módosítások jogi véleményezése, tagság részére nyújtott jogi szolgáltatások

2022. november 30-án hozott határozat alapján kérelmezésre került, hogy a 2022. évi keret maradvány 2023. évben felhasználásra kerülhessen.

A tételes áttekintés alapján megállapítható volt, hogy a költségek indokoltak és számlával – valamint szükség szerint szerződéssel – alátámasztottak voltak. Az elszámolások kapcsán a MOK Országos Hivatala kifogást nem emelt.

Továbbra is örvendetesnek tartja a FEB, hogy a FTESZ igyekszik az anyagi korlátok között is a lehető legszélesebb körben és elérhetőség útján a tagi szolgáltatásait megszervezni, melyet a résztvevők magas száma is alátámaszt.

- **Honlap ellenőrzése**

A FEB vizsgálat konklúziója, hogy a tagság számára fontos ismertetőket, tagsági viszonyhoz kapcsolódó nyomtatványokat, tagi szolgáltatási lehetőségeket, jogszabályokat és főbb kamarai-szakmai információkat tartalmazza a honlap, mely a tagság tájékoztatását segíti. Kiemelten áttekintésre került az általános közzétételi lista is, melyet korábban a MOK Országos Felügyelőbizottsága elismeréssel illetett és példaként mutatta a MOK TESZ-ek előtt. A honlap tartalmazza az adatkezelési tájékoztatót is. A FTESZ - az adatvédelmi tisztviselőjének javaslata alapján - még 2018. évben kezdeményezte a MOK és a FTESZ között a tagnyilvántartó program miatt felmerülő közös adatkezelésre vonatkozó megállapodási javaslatot. Erre a kérdésre 2019. évben, 2020. évben és 2022. évben is rákérdeztünk a MOK Országos Hivatalának vezetőjénél, de sajnos a mai napig ebben a kérdésben nem történt előrelépés a MOK részéről.

- **Titoktartási nyilatkozatok**

A MOK FTESZ 2022. július 13-án módosította az Adatvédelmi és Adatkezelési Szabályzat 1. sz. mellékletét képező Titoktartási nyilatkozatot. A napirend keretében ellenőrzésre került, hogy a MOK FTESZ Elnökségi, Etikai és Felügyelő Bizottságának tagjaira vonatkozó nyilatkozatok rendelkezésre állása, melyek maradéktalan meglétét a FEB megállapította.

2023. április 12-i ülés napirendje:

- **2022. évi egyszerűsített éves beszámoló (mérleg és eredménykimutatás) ellenőrzése**

A 2022. évi beszámolóhoz és a 2023. évi költségvetési tervezethez tartozó számadatok és azok szövegszerű ismertetése a küldöttgyűlés tagjai részére előzetesen megküldésre kerültek.

A FEB a főkönyvi adatok alapján ellenőrizte a beszámoló sorait, mely során számszaki hibát nem talált. A MOK könyvvizsgálója a beszámolót a főkönyv alapján ellenőrizte és a beszámolót jóváhagyta.

A FEB a 2022. évi egyszerűsített éves beszámolót (mérleg és eredménykimutatás) a Küldöttgyűlésnek elfogadásra javasolja.

- **2023. évi költségvetés tervezet áttekintése**

A 2023. évi költségvetési tervezetben a működési, etikai és tagi szolgáltatási költségek mellett a választások költségei is tervezésre kerültek.

Megtörténhet, hogy a 2023. évi költségvetés a tagi szolgáltatások széles köre és nagyságrendje miatt deficites lesz, mely azt eredményezheti, hogy a MOK FTESZ-nek – egyéb támogatások hiányában - a meglévő vagyonából kell felhasználnia ezen szolgáltatások költségeinek fedezésére. A tagi szolgáltatások a tagság informálását, a továbbképzések és a távoktatás a jogszabályi kötelezettségük anyagi terheinek csökkenetésében segít. Továbbra is és még erőteljesebben szem előtt kell tartani, hogy az érdekvédelmi feladatok ellátása mellett a „szolgáltató kamarának" a tagi szolgáltatások az egyik elsődleges feladata, így ezt a tervezett szolgáltatási volument 2023. évben is javasolt megtartani.

- **2023. II-III. negyedévi ellenőrzési programterv összeállítása**

Ugyanezen ülésen összeállításra és elfogadásra került a 2023. II-III. negyedévi ellenőrzési programterv.

Dr. Borzási Imre kéri a Küldöttgyűlést a Felügyelő Bizottság éves beszámolójának elfogadására.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy az elhangzott beszámolóval kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Dr. Linninger Mercedes ezt követően az alábbi határozati javaslatot terjeszti elő, mely a kivetítőn is látható:

HATÁROZATI JAVASLAT – SZAVAZÁS

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése elfogadja a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Felügyelő Bizottsága éves beszámolóját.

Határidő (határozathozatalra): 2023. május 12.
Felelős: Dr. Linninger Mercedes elnök
Az ismertetést követően kéri a küldötteket, hogy kézfeltartással szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

*A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosi Területi Szervezetének Küldöttgyűlése **62 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal, **0 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:*

8/2023. (05.12.) számú határozat

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése elfogadja a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Felügyelő Bizottsága éves beszámolóját.

Határidő (határozathozatalra): 2023. május 12.
Felelős: Dr. Linninger Mercedes elnök

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy 1 fő szavazati jogú küldött érkezett, így 63 főre emelkedik a szavazati jogú küldöttek száma.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy az elnök jelzi, hogy tévedésből 2 tanácskozási jogú küldött jelenlétét jelezte, de csak 1 fő van jelen.

2. napirend
2022. évi egyszerűsített éves beszámoló
(mérleg és eredménykimutatás)

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a 2. napirendre vonatkozó előterjesztés és mellékletei minden küldött részére 2023. május 03-án e-mail-en megküldésre került, mely a jelen jegyzőkönyv 4. számú mellékletét képezi.

Dr. Linninger Mercedes ismerteti, hogy a napirendhez tartozó 2022. évi egyszerűsített éves beszámolója (mérleg és eredmény-kimutatás) valamint a kiegészítő melléklete és a szöveges előterjesztés minden küldött részére előzetes áttanulmányozás céljából 2023. május 3-án e-mail-en megküldésre került. Észrevétel nem érkezett. A beszámoló formáját és tartalmát a MOK könyvvizsgálója ellenőrizte.
Ezt követően az alábbi határozati javaslatot terjeszti elő, mely a kivetítőn is látható.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy 2 fő szavazati jogú küldött érkezett, így 65 főre emelkedik a szavazati jogú küldöttek száma.

HATÁROZATI JAVASLAT – SZAVAZÁS

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése elfogadja a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete 2022. évi gazdasági beszámolóját 67 179 e Ft mérlegfőösszeggel és 363 e Ft (alaptevékenység és vállalkozói tevékenység együtt) eredménnyel.

Határidő: (határozathozatalra): 2023. május 12.
Felelős: Dr. Linninger Mercedes elnök

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a 2022. évi egyszerűsített éves beszámolóval kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Dr. Linninger Mercedes kéri a küldötteket, hogy kézfeltartással szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosi Területi Szervezetének Küldöttgyűlése ***65 igen*** *szavazattal,* ***0 nem*** *szavazattal,* ***0*** tartózkodással *az alábbi határozatot hozta:*

9/2023. (05.12.) számú határozat

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése elfogadja a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete 2022. évi gazdasági beszámolóját 67 179 e Ft mérlegfőösszeggel és 363 e Ft (alaptevékenység és vállalkozói tevékenység együtt) eredménnyel.

Határidő: (határozathozatalra): 2023. május 12.
Felelős: Dr. Linninger Mercedes elnök

3. napirend
2023. évi költségvetés

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a 3. napirendre vonatkozó előterjesztés és mellékletei minden küldött részére 2023. május 08-án e-mail-en megküldésre került, mely a jelen jegyzőkönyv 5. számú mellékletét képezi.

Dr. Linninger Mercedes tájékoztatásul jelzi, hogy a napirendhez tartozó a MOK Fogorvosok Területi Szervezete 2023. évi költségvetés tervezete és a szöveges előterjesztés, valamint a Magyar Orvosi Kamara 2023. évi költségvetése minden küldött részére előzetes áttanulmányozás céljából 2023. május 08-án e-mail-en megküldésre került. Észrevétel nem érkezett. A MOK a tavaly évi kereteket – az Ekt. módosítás és a csökkent taglétszám miatt - ~ 30%-kal csökkentette.
Továbbra is kiemelten fontosnak tartja a tagi szolgáltatások teljes palettájának biztosítását a tagság részére, hiszen az érdekvédelmi tevékenység mellett ez az egyik legfontosabb feladata a szervezetnek. Amennyiben szükséges, akkor ezt a FTESZ saját vagyona részbeni felhasználásával is biztosítani tudja.
Ezt követően az alábbi határozati javaslatot terjeszti elő, mely a kivetítőn is látható.

HATÁROZATI JAVASLAT – SZAVAZÁS
A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése elfogadja a Magyar Orvosi Kamara 2023. évi költségvetésének területi szervezetre vonatkozó végrehajtási szabályait, valamint a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete 2023. évi költségvetését a mellékelt tartalommal.

Határidő: (határozathozatalra): 2023. május 12.
Felelős: Dr. Linninger Mercedes elnök

Dr. Linninger Mercedes kéri a küldötteket, hogy kézfeltartással szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosi Területi Szervezetének Küldöttgyűlése ***65 igen*** *szavazattal,* ***0 nem*** *szavazattal,* ***0 tartózkodással*** *az alábbi határozatot hozta:*

10/2023. (05.12.) számú határozat

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése elfogadja a Magyar Orvosi Kamara 2023. évi költségvetésének területi szervezetre vonatkozó végrehajtási szabályait, valamint a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete 2023. évi költségvetését a mellékelt tartalommal.

Határidő (határozathozatalra): 2023. május 12.
Felelős: Dr. Linninger Mercedes elnök

4. napirend
Szervezeti és Működési Szabályzathoz kapcsolódó határozathozatal

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a 4. napirendre vonatkozó előterjesztés minden küldött részére 2023. május 03-án e-mail-en megküldésre került, mely a jelen jegyzőkönyv 6. számú mellékletét képezi.

Dr. Linninger Mercedes jelzi, hogy a napirendhez tartozó előterjesztés minden küldött részére előzetes áttanulmányozás céljából 2023. május 3-án e-mail-en megküldésre került. Észrevétel nem érkezett.
Ezt követően az alábbi határozati javaslatot terjeszti elő, mely a kivetítőn is látható.

HATÁROZATI JAVASLAT – SZAVAZÁS
A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése elfogadja, hogy a folyamatos és jogszerű működés érdekében a 2023. évi területi és országos küldöttek, valamint tisztségviselők és ügyintéző szervek nem tisztségviselő tagjai választásának időtartama alatt átmenetileg a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete saját, még nem módosított Szervezeti és Működési Szabályzatát figyelmen kívül hagyva a Magyar Orvosi Kamara Alapszabályának rendelkezései alapján jár el.

Határidő: (határozathozatalra): 2023. május 12.
Felelős: Dr. Linninger Mercedes elnök

Dr. Linninger Mercedes tájékoztatja a küldötteket, hogy erre azért van szükség, mert elindul a választás, de valószínűleg nem lesz új Szervezeti és Működési Szabályzat, hiszen a kamarai törvény változtatásai miatt az OKGY-nak Alapszabályt kell módosítania és csak utána fognak tudni a területi szervezetek ehhez alkalmazkodva SZMSZ-t módosítani.

Kéri a küldötteket, hogy kézfeltartással szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

*A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosi Területi Szervezetének Küldöttgyűlése **61 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal, **4 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:*

11/2023. (05.12.) számú határozat

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése elfogadja, hogy a folyamatos és jogszerű működés érdekében a 2023. évi területi és országos küldöttek, valamint tisztségviselők és ügyintéző szervek nem tisztségviselő tagjai választásának időtartama alatt átmenetileg a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete saját, még nem módosított Szervezeti és Működési Szabályzatát figyelmen kívül hagyva a Magyar Orvosi Kamara Alapszabályának rendelkezései alapján jár el.

Határidő: (határozathozatalra): 2023. május 12.
Felelős: Dr. Linninger Mercedes elnök

5. napirend
Elnökségi beszámoló

Dr. Linninger Mercedes: Az elnökségi beszámoló a köztestület működésének jogszabályi kötelezettsége. Megválasztásom óta eltelt 365 napban igen radikális változások történtek a Magyar Orvosi Kamara életében. Az elnökségi beszámoló inkább logikai, mint időrendi sorrendet követ. Részletesen csak a számunkra rendkívül releváns kérdésekre szeretnék kitérni.

Főbb jogsegélyek

feladat-ellátási szerződés vagy körzetmódosítással kapcsolatos véleményezések

- *ESZJTV*
- *Praxisjog*
- *Rendelő-létesítés*
- *Ügyeleti kötelezettség*
- *Járványhelyzet*
- *Háborús veszélyhelyzet*
- *Szakképzés*
- *Etika / kártérítési eljárás / kellékszavatosság*
- *Letelepedési támogatás*
- *Orvosi bérezés*
- *Címzetes főorvosi cím*
- *Receptírási jogtanácsok*
- *Iskolafogászati kérdések*
- *Helyettesítés*
- *Közbeszerzési kötelezettség*
- *Szakdolgozói munkaviszony megszűnése (felmondási idő, végkielégítés)*

Kiemelten és nagy számban:

- feladat-ellátási szerződés vagy körzetmódosítással kapcsolatos véleményezések

Jogsegély szolgáltatásunk legnagyobb részét az ezzel kapcsolatos munka képezi. A pontos, minden esetben kifogásolhatatlan szakvéleményeket a kollégák részére a miskolci egyetem Polgárjogi Tanszékének professzora Dr. Heinerné Dr. Barzó Tímea készíti, akinek munkáját mindannyiunk nevében ezúttal is tisztelettel köszönöm!

További főbb témakörök közül néhány a dián olvasható a teljesség igénye nélkül.

A felsorolás is jól mutatja, hogy hány féle témakörben fordulnak hozzánk tagjaink az egészségügyi tevékenységük ellátásával összefüggésben. Büszkén mondhatjuk el, hogy a FTESZ e tekintetben is élen jár a MOK szervezeti egységeinek sorában, működésünk gördülékenységét Dr. Kincses Gyula Elnök Úr legutóbbi találkozásunkkor személyesen is méltatta.

Levelezések, tájékoztatások:

- *Fogorvos végzettségének hitelesítése*
- *Felelősségbiztosítási adatok*
- *Panaszügy – etikai hatáskör megszűnése*
- *Hatósági megkeresések*
- *Tájékoztatás kérése fogtechnikai labor nyitásának feltételeiről*
- *Fogtechnikus által készített műfogsorral kapcsolatos panasz*

A FTESZ titkársága számtalan esetben folytatott levelezéseket kollégáktól, és magukat a MOK, illetve a területi szervezet kompetenciájába helyező nem kamarai tagokkal. A legrelevánsabbak a hivatali, illetve hatósági megkeresések voltak külföldi végzettséggel kapcsolatos, vagy éppen rendőrségi ügyekben.

A megkeresések közül számos kérésben a területi szervezet sem illetékességgel, sem hatáskörrel nem rendelkezett, de igyekeztünk ezen esetekben is információt szolgáltatni arról, hogy az ügyfél hova forduljon kérésével.

Véleményezések

- *Jogszabályi véleményezések – rövid határidők*
- *KKK*
- *Etikai Kódex módosítás*
- *Diplomahonosítás*

- *Ukrán fogorvosok munkavállalása*
- *Etikai adatok nyilvánossága*
- *Álláshely-jegyzékbevétel*
- *KATA*

A 2006/97. törvény az egészségügyben működő szakmai kamarákról második fejezete sorolja fel a szakmai kamarák – így a MOK – feladat és hatáskörét is. A 2. § d) pontja szerint véleményezési jogot gyakorol a tagságát érintő jogszabályok megalkotásának, megváltoztatásának folyamatában. Összességében igaz, hogy a jogalkotási- és jogszabály-módosítási feladatok az utóbbi időben szinte irracionálisan rövid határidővel kellene, hogy megtörténjenek, és az elmúlt év tapasztalatai szerint több alkalommal is sérült mind a MOK, és sajnálatos módon néhány esetben a Fogorvosok Területi Szervezetének e joga.
Tisztelettel tájékoztatom a Küldöttgyűlést, hogy a munkarend úgy zajlik, hogy a jogszabálytervezetek és módosító indítványok véleményezésére való felhívás a „nagykamarához" érkezik, onnan továbbítják a területi szervezeteknek, majd a TESZ-ek javaslatait összedolgozva a végleges vélemény ismét a nagykamarából kerül elküldésre. Így fordulhatott elő, hogy az elnökség által készített részletes javaslatok közül jó néhány releváns pont kihagyásra került. Ezt személyesen nehezményeztem Elnök Úrnál, azóta a FTESZ vélemények változatlan formában kerülnek továbbküldésre. Tudva levő, hogy módosítási javaslataink a jogalkotót nem kötelezik azok tartalmának integrálására, csupán tárgyalási alapul szolgálhatnak...
A dián a teljesség igénye nélkül olvashatnak néhány általunk is véleményezett jogszabályról.

- **MOK Etikai Kódex módosítási javaslata ügyében**

A hálapénz és az ajándékozás kapcsán részletesen kifejtett, jogi érvekkel alátámasztott véleményt küldtünk.

- **Ukrajnai fogorvosok mo-i munkavállalása**

Jogi és szakmai érveink mellett kértük államtitkár úr közbenjárását kértük az érintett hatóságok összehangolt eljárásrendjének kialakításában, és az ügymenet MOK-kal történő ismertetésében.

- **Etikai eljárási adatok nyilvánossága**

MOK Országos Elnökség határozat: közfeladatot ellátó kamarai tag nevét, etikai eljárás keretében kiszabott jogerős büntetés tényét, határozat jogerőre történő emelkedése napját és az elévülése idejét havi rendszerességgel közzététel érdekében kérte a TESZ-ek Etikai Bizottságaitól és az OEB-től.
A FTESZ Etikai Bizottságai és az adatvédelmi tisztviselő álláspontja és adatkezelési és adatvédelmi aggályai miatt adatot nem szolgáltatott. Ugyanezen álláspont miatt sem a TESZ-ek, sem az OEB nem tett eleget az adatszolgáltatásnak. Az ügy nagy felzúdulást hozott a TESZ-ek és az OEB körében, mely az Etikai Konferencián és a MOK Manrézán is tárgyalásra került.

- **Álláshely jegyzékbevételére vonatkozó szabályzat**

Részletes véleményen felül hangsúlyoztuk, hogy az álláshely jegyzékbe vételével érintett munkáltatók/fenntartók (pl: önkormányzat) nem tartoznak sem a MOK Alapszabálya, sem az érintett Szabályzat hatálya alá, így az abban foglaltak rájuk nézve kötelezettséggel nem jár. Továbbá olyan döntéseket kell laikus testületeknek meghozniuk, melyre ma Magyarországon kizárólag a bíróságoknak van hatáskörük! Ezen felül a szabályzattal elérni kívánt cél sem világos, hiszen egészen valószínűtlen, hogy bárki visszamenne egy megromlott munkahelyi viszonyba/környezetbe, kártérítés esetén pedig nyilvánvalóan rendeltetésellenes joggyakorlásról beszélünk. Sok szereplő érintett egy ilyen intézkedés esetén (két orvos és munkáltató/fenntartó), mely során a betegellátás is sérül. Ebben a kamarának közreműködni rendkívül veszélyes. Ezen véleményünket a TESZ-ek támogatták és a szabályzat napirendről levételre került.

Iskolafogászat és szakellátás

- *Személyes megkeresés az Iskola- és Ifjúsági fogászat, valamint a szakellátás képviselőitől*
- *Tárgyalói kerekasztal*
- *Államtitkári válasz – „nyomozói tevékenység"*

Megválasztásomat követően személyesen megkeresést kaptam az iskola, - és ifjúsági fogászat, valamint fogászati szakellátási kollégáktól, melyben segítségemet kérték a régóta húzódó problémájuk megoldásában. A helyzet minél pontosabb megismerése érdekében személyes találkozót kezdeményeztem, melyre első ízben 2022. július 14-én került sor. A találkozó alkalmával sikerült minden fajsúlyos pontot megbeszélni, és

lefektetni azokat az irányvonalakat, amelyek mentén közösen el szeretnénk indulni. Mindezek eredményeként sikerült a - már korábban Dr. Kincses Gyula által megküldött - Dr. Pintér Sándor belügyminiszternek címzett levelet az érintett kollégákkal egyetértésben átfogalmazni, az ő kéréseiknek megfelelő tartalommal megtölteni. Ez a levél még aznap, azaz 2022. július 14-én megküldésre került Belügyminiszter úr részére Dr. Kincses Gyula, Dr. Nagy Ákos, valamint az én aláírásommal, melyre 2022. augusztus 4-én Dr. Takács Péter államtitkár úrtól érkezett válasz. A levélben udvariasan, de egyértelműen elutasításra kerültek kéréseink, több ponton tévedésekre alapozva az elutasítás okát. Ezt a válaszlevelet továbbítottam az elnökség részére, és ezzel kapcsolatban, valamint Alelnök úr által összeállított és megküldött „Iskolafogászat és szakellátás integrálásának lehetőségei a praxisközösségbe" c. munkaanyagára vonatkozóan is rengeteg értékes vélemény, javaslat érkezett. A beérkezett vélemények összefoglalását megküldtem Alelnök úrnak, aki átvezette a változtatási javaslatokat a szakmai összefoglalóban. A vélemények alapján aktualizált munkaanyag áttekintésére újabb megbeszélést kezdeményeztem online formában. Az anyagot pontról pontra áttekintve megszületett egy mindenki számára elfogadható, konszenzus nyomán létrejövő szakmai összefoglaló, mely alkalmas volt arra, hogy a döntéshozó elé tárjuk, és képezheti egy későbbi, személyes tárgyalás alapját. Azonban még az összefoglaló megküldése előtt levél érkezett Államtitkár úrtól, melyben kategorikusan kijelenti, hogy a jogszabály-módosítási javaslatot nem támogatja.
Az ügy közvetlen résztvevői mindannyian tanácstalanul álltunk az előtt, hogy honnan szerzett tudomást az államtitkárság a jogszabály-módosítási indítványunkról. Mivel a közösségi média rendszerén belül Alelnök Úr által működtetett csoportban alaptalan vádaskodás és személyeskedés indult el a munkaanyag kiszivárogtatásával kapcsolatban, mely minden alkalommal az én személyes hitelrontásomat szolgálta, ezért a rendelkezésünkre álló hivatalos utakat végig járva, és az Államtitkárságot is megkeresve azt az információt kaptuk, hogy a hivatkozott anyag a nagykamarai levelezésből került elküldésre az „elnökség nevében" Dr. Kincses Gyula aláírásával, ahhoz tehát a FTESZ-nek semmiféle köze nem volt... Államtitkár úr tehát – Alelnök Úr szavait idézem – nem telepátiára, hanem egy hivatalosan, általunk nem tudottan elküldött munkaanyagra reagált.

Rezsitámogatás

- *Alulfinanszírozott alapellátási praxisok*
- *Megígért rezsitámogatás – emelés elmaradása*
- *Államtitkári levelezés*
- *Költségkalkuláció!*

Következő – minden alapellátásban dolgozó praxist érzékenyen érintő – pontunk a rezsitámogatás kérdése. A 2019. őszén, még Prof. Dr. Hermann Péter elnökségi közbenjárásával, Dr. Horváth Ildikó Államtitkár Asszony által személyesen, elnökségi ülésünkön megígért rezsitámogatással kapcsolatban levelet írtam Dr. Takács Péter államtitkár úrnak, melyben intézkedését kértem, hogy az elhangzott ígéretnek megfelelően, a háziorvosokhoz hasonlóan a fogorvosok részére is kerüljön kifizetésre az emelt összegű támogatás. Tekintettel arra, hogy az iskolafogászattal kapcsolatban indultak el először az egyeztetések, az érintett kollégák azt kérték, hogy csak azután küldjem el az – egyébként 2022. augusztus 29-i keltezésű – levelet, miután az iskolafogászattal kapcsolatban választ kaptunk. Eleget téve a kérésnek félretettük a levelet, és vártuk az iskolafogászattal kapcsolatos fejleményeket.
Időközben - 2022. szeptember 14-én - Dr. Kincses Gyula elnök úr és Dr. Soós Zoltán a MOK Háziorvosi Csoportjának vezetője szintén levelet fogalmazott meg a Belügyminisztérium irányába a rezsitámogatás emelésére vonatkozóan, és bár említést tesz a fogorvosokról is, de nem szól arról, hogy a fogorvosoknak ígért rezsitámogatás-emelés rendre elmaradt az elmúlt években, ezért járna nekik a kalkulációban magasabb összegű támogatás. Számokban kifejezve; egy háziorvos ma 520.000 forintra, míg egy közfinanszírozott ellátást nyújtó fogorvos 380.000 forintra jogosult.
Nehezményeztük, hogy egy ilyen horderejű ügyben a fogorvosok képviseletét ellátó Fogorvosok TESZ nem került megkeresésre. Akkor ugyanis egy cizelláltabb megfogalmazással feltehetően jobb eredményeket lehetett volna elérni. A fogorvosok megemlítése ebben a levélben vélhetően több negatívumot generált, mert nincs részletezve az emelés mértékének indokolása.

Miután Államtitkár Úrral történt – közös – találkozásunkkor ismét felvetettem az alulfinanszírozott rendelői praxisokat, így a megoldás érdekében feladatot kaptunk a Belügyminisztertől, melyre később kívánok kitérni.

2022. október 04-i TESZT ülés

Tagdíjszabályzat változás 2023. január 1-től

- *Tagdíjemelést a júniusi OKGY elfogadta – kifogásoltuk*
- *Jelentősen megemelkedett tagdíj*
  - *Kedvezmények változása*
  - *Bejelentési kötelezettség anomáliái*
  - *Irreális adminisztrációs költségek*

A MOK tagdíjának elég drasztikusnak tűnő emelését az OKGY 2022. júniusában elfogadta. A sok éve változatlan tagdíj megemelésére kétségtelenül szükség volt, hiszen az infláció, a COVID-indukálta áremelkedések, és a működési költségek következményes emelése veszélyeztette a kamara mindennapjainak működését. A tagdíj emeléssel tehát a FTESZ elnöksége is egyetértett, annak magyarázatával azonban nem. Ugyanis a MOK a tagdíj mértékét az Eszjtv. mellékletét képező orvosi bértábla bizonyos sorához igazítja, így az mozgó összeget jelent, jelen pillanatban havi 4100 Ft-ot. Noha lássuk be, ez havi szinten nem vállalhatatlan összeg, de mivel a fogorvosok legnagyobb része nem tartozik az Eszjtv. hatálya alá, így az ahhoz adresszált igazítást nem tartottuk elegánsnak.
Az októberi TESZT ülés foglalkozott a tagdíjszabályzat finomhangolásával, a kedvezmények mértékének és illesztésének bevezetésével, mellyel szintén nem maradéktalanul értettünk egyet, mivel egyrészről kitolja a frissen végzett kollégák kedvezményes tagdíját 6 évre, másrészről a tagdíjfizetési kedvezményeket az idős kollégák esetében részben megvonja azzal, hogy a tagdíjmentesség korhatárát 70-ről 80 évre tolja ki, másrészt 100%-os tagdíjfizetésre kötelezi azokat a nyugdíjas kollégákat, akik néhány órás keresőtevékenységet folytatnak. A FTESZ véleménye az volt, hogy ez a megoldás a kamara fiatalok számára vonzóvá tétele kedvéért méltánytalanul bánik egy emberöltőt ledolgozott idős kollégákkal.
A TESZT ülésen egyedüli hozzászóló voltam a TESZ elnökök közül a beterjesztett módosítási javaslatok ellen, figyelembe véve a MOK FTESZ Elnöksége által korábban megküldött véleményeket.
Hangot adtam többek között annak, hogy

- olyan tagdíjkategória módosítást nem támogatunk, amely írásbeli bejelentéshez kötött (rengeteg adminisztrációs és anyagi terhet ró a tagra és az ügyviteli szervezetre is);
- gazdasági okokból nem célszerű olyan tagdíj mértéket bevezetni, melynek az adminisztrációs költsége nagyobb, mint a költségvetési haszna (10%-os díj)
- kis összegű tagdíjhátralék esetén is ugyanazt a jelentős költségekkel járó megszüntetési eljárást kell a TESZ-eknek lefolytatni;
- nem használ a MOK presztízsének, hogy idős kollégákat kell majd adott esetben pár ezer forintos tartozás miatt eljárás alá vonni, melyre a hatályos jogszabályok viszont köteleznek;

Szomorúan kellett tudomásul vennem, hogy a fent megjelölt indokok részletes kifejtése nem talált meghallgatásra. Emlékezetem szerint egyedül szavaztam a tagdíjkategória módosítás ellen és mindössze egy megyei TESZ tartózkodott a szavazásnál.

Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvény tervezete, és az egészségügyi ellátórendszer megújításához szükséges intézkedésekről tárgyú előterjesztés véleményezése

- *Egészségügyi Törvény*
- *Az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény*
- *Az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény*
- *Előterjesztés a Kormány részére*

2022. Karácsonya előtt kezdődött el az a kálvária, mely tulajdonképpen az Ekt. módosításához, és így a Kamara helyzetének veszélybe kerüléséhez vezetett. December közepén, alig pár napos határidővel rengeteg jogszabály-módosító tervezetet kaptunk véleményezésre, melynek célja az egészségügy alapjaiban történő

megváltoztatása volt, sokszor irreálisan nehéz helyzetbe hozva az abban dolgozókat, így az általunk képviselt orvosokat is.
Összességében nehezményeztük, hogy ha már ennyi jogszabály módosítás történik, miért nem fértek bele a fogorvosok által preferált alapvető kérdések: rezsitámogatás, iskolafogászat, szakellátás is.

Finanszírozási változások az alapellátásban

- *Karácsony előtti véleményezés – rövid határidővel*
  - *Indikátorok a fogászatban???*

- *Államtitkári egyeztetés – a FTESZ teljes kizárásával!*
  - *Tesztidőszak!!!*
  - *Magánfogorvosok továbbképzési kötelezettsége a közfinanszírozott ellátásban*

Az elnökség egyeztetései mindennaposak voltak, ahogyan a jogi véleményezések is. Kapcsolatba léptünk az egyéb szakmai szervezetekkel is, különös tekintettel arra, hogy egyrészről megvilágosodjanak előttünk ismeretlen tények, másrészről egységes fellépéssel tudjuk befolyásolni a jogszabályok bevezetését, vagy inkább be nem vezetését.
A FTESZ elnöksége egyértelműen nem támogatta az indikátor alapú teljesítmény-finanszírozás tervezett formáját!
Habár a december 22-i, MOK székház-beli államtitkári egyeztetésen való részvételi kérésemet a MOK vezetése kategorikusan megtagadta, előzetesen levélben kértem Államtitkár Urat a tesztidőszakkal történő bevezetésre, amely kérésemet az online-streamen való részvételemkor írásban is megismételtem - az ígéretekkel ellentétben nem került felolvasásra - de a kollégák szerencséjére az Országos Kollegiális Szakmai vezető ugyanezen kérése elhangzott.
Ugyanebben az anyagunkban részletesen kifejtettük, hogy a fogorvos magánvállalkozókra miért nem vonatkozhat a közfinanszírozott ellátásba vonás kötelezettsége. Állásfoglalásunkat az Államtitkárság helyben hagyta.

Indikátorrendszer

- *Teljesítmény finanszírozás – túlreprezentált*
- *Kiesett alapdíj vs megugorhatatlan indikátorok*
- *Méretaránytalanság – kompenzálhatatlan bevételkiesés*
- *Szükségszerű a változtatás!!!*

A végül elképesztő sebességgel, minden igyekezetünk ellenére változtatások és tesztidőszak nélküli indikátorrendszer került bevezetésre. Előre tudtuk, hogy az, és körülményeinek anomáliái alapjaiban rengetik meg az alapellátást, de a számszerűsített valósággal április elején szembesülhettünk. A valóság az elképzeltnél is rosszabb számokat hozott. Nem volt tehát kétséges, hogy változtatásra szükség van.
Azon kollégák számára, akik nem az alapellátásban dolgoznak, csak rövid tájékoztatásul mondom el, hogy a praxisfinanszírozás korábbi fix eleme, a praxisméret függvényében folyósított alapdíj kivezetésre került, illetve a zárt kassza teljesítmény-finanszírozás zsebébe került részben. Kisebb részben indikátor-alapú teljesítmény elszámolásba fordítódott. A zárt rendszer anomáliájához tartozik hozzá, hogy az alapellátásból kivont alapbéri összegből immáron a szakellátás is kiveszi a részét. Így az egyébként is rendkívüli módon alulfinanszírozott alapellátás sok helyen méltánytalanul nehéz helyzetbe került.

Alapellátási Munkacsoport Indikátor Bizottsága

- *Alakuló ülés: 2023. március 7.*
- *Független szakértői meghívás*
- *Tagsági fórum*
  - *134 levél*
  - *40 konkrét tapasztalat*
- *Közvetlen NEAK-egyeztetés*

▶ *„kármentés"*

Az egyébként párhuzamosan, és számszerűen nagyobb orvoscsoportot érintő háziorvosi, házi gyermekorvosi és ügyeleti ellátásban zajló problémák, valamint a február 4-i rendkívüli OKGY-n megfogalmazott nyomásgyakorlási szándék a jogalkotót párbeszéd kezdeményezésére késztette.
Március 7-én megalakult az alapellátási munkacsoport indikátor bizottsága, melyre az OKFŐ megtisztelő meghívására független szakértőként kaptam meghívást, mint orvos-jogász-közgazdász.
Más lehetőségünk nem maradt, mint a kármentés, és az érzékeny indikátorokra való figyelem felhívás, melynek kapcsán párbeszédet kezdeményeztünk az alapellátó kollégákkal, majd az azon érkezett leveleket közvetlen egyeztetésen ismertettük az indikátor bizottsággal és a NEAK képviselőivel is. Az egyeztetésekről az érintett kollégákat elektronikus úton értesítettük.

Indikátorrendszer bevezetésének alapjául szolgáló dokumentumok

▶ *Miértek és hogyanok...*

Finanszírozás

A finanszírozásban elengedhetetlen a reális - valós költségek elismerése, de ez is csak abban az esetben lehet eredményes, ha

- a rendszer teljes felülvizsgálata után a valós költségek alapján kerülnek meghatározásra a díjtételek,
- minőség és mennyiség (teljesítmény) alapú indikátorokra épülő teljesítményarányos bérezés kerül bevezetésére, a kikerülő illegális motivációt (hálapénz) legális és transzparens ösztönzéssel pótolva. Az illegális motivátor, a hálapénzrendszer helyett minőségi indikátorokon alapuló legális érdekeltségi rendszert kell kialakítani.

Fontos ezen indikátoroknak a betegek előtti nyilvánossága. Mindez megteremtené a finanszírozási rendszer érdemi átalakításának lehetőségét, az értékalapú egészségügy elveinek megvalósítását.

Budapest, 2022. május 19.

A Magyar Orvosi Kamara elnöksége nevében,

Tisztelettel:

Magyar Orvosi Kamara

Digitálisan aláírta: Magyar Orvosi Kamara
Dátum: 2022.05.19 14:45:24 +02'00'

Dr. Kincses Gyula s.k.
a Magyar Orvosi Kamara elnöke

Mindazok ellenére, hogy az érintett kollégákat folyamatosan tájékoztattuk munkánkról a rendelkezésre álló hivatalos csatornákon, mindennapossá váltak a közösségi média zárt csoportjaiban a jóhiszemű kollégák megtévesztésére alkalmas csúsztatások, félretájékoztatások.
Mivel a vádaskodások, rágalmak sok esetben a jogszabályok megsértését sem mellőzték, Elnökségünk, és elsősorban személyem alkalmatlanságát taglalva, így elkezdtük feltárni, hogy vajon mi vezetett az indikátorok bevezetéséhez a fogászatban.
Az indikátor-alapú teljesítményfinanszírozás szükségességének igényét még 2020-ban a MOK elnöksége kezdeményezte Pintér Sándornak írt levelében és munkaanyagában „az elnökség nevében Dr. Kincses Gyula" aláírással. Ezen elnökségnek egyetlen fogorvos tagja van: Dr. Nagy Ákos.

Magyar Orvosi Kamara elnöksége, 2020. május.
<u>Javaslat a járóbeteg-ellátás megújítására</u>

Az 1992-ben bevezetett, korrigált fejkvóta alapú finanszírozás vezérelvként megtartható, de

- *a szűrés-gondozás területén ki kell egészíteni teljesítményarányos elemekkel,*
- *a mai is létező indikátor alapú teljesítményértékelési rendszer jó irány, de ennek a finanszírozásában (érdekeltségben) nagyobb arányban kell megjelennie*

Magyar Orvosi Kamara
2020. augusztus-szeptember
Indikátor alkalmazhatósága a magyar egészségügyben

- *2009-ben az ESKI dolgozott ki páciensközpontú, tanúsító védjegy alapú minőségi indikátorrendszert, az egészségügyi turizmus (kiemelten a fogászati turizmus) számára Hungarian Quality Health Care (HQHC)[7] néven.*

Amikor – nem hivatalosan – arról érdeklődtem, hogyan jött a képbe a fogászat, csak azt az információt kaptam, hogy a munkaanyagban elhelyezett hivatkozás hívta fel a figyelmet arra, hogy e finanszírozási forma a fogászatban is helytálló kell legyen.
Ekkor még tagja voltam ennek a bizonyos facebook-csoportnak, ahol rendszeresen személyiségi jogaimat sértették meg. Azóta elhagytam már a csoportot, ahol egy olyan bejegyzés született, hogy abban az esetben, ha ebben az anyagban, bárki a fogorvos vagy a fogászat szót megtalálja, annak fizetnek egy sört. Alelnök úr ezúton szeretném jegyezni, hogy nem szeretem a sört.
Az alapellátó kollégákat szeretném biztosítani, hogy miként eddig is, ezután is az e munkában résztvevő kollégáimmal együtt, minden tudásunkkal, tudásommal azon leszek, hogy e méltánytalan helyzet megváltoztatásra kerüljön, és az alapellátás felkerüljön az őt megillető helyre!
Mindazonáltal sem csodatévő nem vagyok, és ellenlábasaimmal ellentétben politikai befolyással sem rendelkezem, (mint ahogyan egy hivatásrendi köztestületnek maximálisan politika-mentesnek kell lennie) így nem ígérhetek mást, mint racionális érveken, és diplomatikus kommunikáción alapuló tárgyalásokat az Önök közvetlen bevonásával, ahogyan azt eddig is tettük. Ennek egyetlen célja, hogy a fogászat finanszírozása és a fogorvosok egzisztenciális helyzete hosszútávon biztosítva legyen!

Az egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló tervezet

- *A fogászati ellátás tevékenységi kódlistájának alkalmazásáról szóló 71/2011. (XII. 23.) NEFMI rendelet módosítása*
- *12. számú melléklet a 9/1993. (IV. 2.) NM rendelethez: A fogászati szolgáltatások és az egyes beavatkozásokra fordítandó minimális időkeretek*

A folyamatos munka egyik hozadéka – és természetesen nem szeretnék idegen tollakkal ékeskedni – mert kidolgozásában a Szakmai Kollégium és a Kollegiális Szakmai Vezetők oroszlánrészt vállaltak – a teljesítmény-számítás alapjául szolgáló pontrendszer revíziójának megkezdése, mely régóta esedékes. Nem kétséges, hogy a későbbiekben ennek finomhangolására is szükség lesz, de mindenképpen pozitívan befolyásolhatja a teljesítmény finanszírozást, a jelentési fegyelmet és az irreális túljelentéseknek is gátat szabhat.
Végezetül megjegyezzük, hogy az alapellátás finanszírozási rendszerébe történő ilyetén beavatkozás szükségszerűen vonzza a szakellátás hasonló revíziójának igényét, mert a zárt kasszából a szakellátók pontérték-emelés nélkül finanszírozás-csökkenést szenvednek el.

MOK OKGY előtti online megbeszélés az országos küldötteknek

- *Szolidaritás az érintett kollégákkal*
- *Fogorvosok számára értelmezhetetlen felszólítások*
- *Nyomásgyakorlás*
- *Megtévesztő kommunikáció a tagság felé*
    - *Elképesztő megmozdulások a közösségi médiában*

Mindeközben a MOK és az egészségügyi kormányzat ellentéte fokozódni látszott, és összehívásra került a rendkívüli OKGY. A médiában zajló adok-kapokból valamint az elnökségi tájékoztatásokból egyértelműen

látszott, hogy a tervezett nyomásgyakorlás elsősorban a méltatlan helyzetbe került háziorvosi és gyermekorvosi szolgálatokról, valamint az összekapcsolódó ügyeleti rendszer megváltoztatásáról fog szólni elsősorban. Ezért az OKGY előtt – mindannyiunk számára ismeretes – online egyeztetést hívtam össze, amin ismertettem ezen tényeket, felhívtam a kollégák figyelmét arra, hogy vállaljunk szolidaritást azokkal az általános orvos kollégákkal, akik érintettek a témában. Mindennek nyomatékosítására minél többen legyenek jelen. Valamint kértem a kollégákat arra, hogy a már így is pengeélen táncoló helyzetünket ne súlyosbítsuk meggondolatlanul kivitelezett kommunikációval, mert azt korábban is nehezményeztem a TESZT ülésen, hogy alapvetően nem értünk egyet a stílussal: nem az a baj, amit mondanak, hanem az, ahogy, és ebből bizony baj lesz. És mindannyian láthattuk, hogy lett – a kamarai tagság kötelezettségének megszüntetése.
A már korábban említett közösségi média csoportokban – egyébként egy nem küldött kolléga – azt a hazugságot kezdte el terjeszteni, hogy ezen az egyeztetésen azt mondtam, hogy nem szólalhatnak fel. Ebben a hitben meg is hagyták a csoport tagjait a moderátorok, akik viszont jelen voltak a megbeszélésen, tehát pontosan tudták, hogy az állítás valótlan.
Itt jegyzem meg, hogy amikor valaki megkérdezte tőlük, hogy ők vajon miért nem szóltak, akkor egyikük azt válaszolta, hogy azért, mert én ezt mondtam, és csak az én kérésemnek tettek eleget.
Szerencsére az online ülésen számos kolléga volt jelen, aki tanúsíthatja, hogy ilyen kérés, utasítás nem hangzott el.
Mindez jól igazolja azt a fékevesztett szélmalomharcot, amelyet minden nap meg kell vívnunk elnökségünkkel annak érdekében, hogy a szakma presztízse visszanyerje békebeli értékét.
Az OKGY-n megszavazásra került a nyomásgyakorlás eszköze, vagyis az önként vállalt túlmunka szerződések felmondásának letétbe helyezése. Ezzel is bebizonyítva igazamat: ez a dolog ezúttal sem a fogorvosokról szólt. Hogy miért nem? Mert a téves hitükben meghagyott kollégák közül hatan éltek a nyomásgyakorlás e jogával, és letétbe helyezték Titkárságunkon az ÖVT szerződésük felmondását. Itt jegyzem meg, hogy a MOK elnökének tájékoztatása szerint a FTESZ 6 fője a második legnagyobb ilyen csoport a TESZ-ek közt, vagyis országos szinten a felmondások letétbe helyezése elenyésző számú.

BM miniszter felkérésére – közfinanszírozott fogorvosi praxis fenntartására vonatkozó kimutatás készítése

Alapvetések:

1. A tanulmány nem tartalmazza az egyes praxisok bevételi oldalát. Ennek számítása azonban a módszertanban szereplő, egyszékes rendelői modellben 2023. áprilisában a következő tételekből adódik össze havonta:

a. Bértámogatás: fogorvosi praxisokban a praxisközösségi formától és a szakmában eltöltött időtől függ.

b. Rezsitámogatás: fix 380 000 Ft

c. Teljesítménydíj: a NEAK felé jelentett pontértékű beavatkozások „forintosított" összege

d. Indikátor alapú díj: a jelenleg 4 minősítő indikátorban elért pontérték „forintosított összege"

e. Hátrányos helyzetű települések finanszírozása: 100 000 Ft

f. Térítésköteles beavatkozások díja (a rendelőben ellátásra jelentkező, magyarországi biztosítással nem rendelkező páciens által fizetett térítési díj, illetve a biztosítással rendelkező, de NEAK által nem finanszírozott ellátást igénybe vevő páciens által fizetett térítési díj)

A közfinanszírozott praxisnak egyéb bevételi forrása nincs.

2. A közfinanszírozott rendelőkben a páciensek által fizetett térítési díjak NEM magánrendelésből, hanem az 1/f esetekből származnak.

3. A bevételi oldal mozgó (f) eleme az egyes praxisokban (Kelet- vs Nyugat – Magyarország, Főváros/Város vs Hátrányos helyzetű térség) szélsőségesen eltérő lehet. Szükség esetén ennek – a módszertanba illeszkedő - minimum, maximum és átlagértékét az alapellátó praxisok havi jelentéséből, valamint önkéntes alapon történő táblázatos adatszolgáltatásból kalkulálni tudjuk, erre azonban a rendelkezésre álltnál hosszabb adatgyűjtési és feldolgozási időre van szükség.

	Teljes költség (Ft/hó) Rendelői modell			Egyes költségtételek aránya az összköltséghez viszonyítva - rendelői modellenként		
	Minimum	Maximum	Átlag	Minimum	Maximum	Átlag
1.1. Bér és járulékok (fix költségek)	876 161	3 078 925	1 977 543	30%	34%	35%
1.2. Egyéb személyi/admin. költségek (fix költségek)	115 366	205 178	160 272	4%	2%	3%
2. Működtetési költségek (közmű)	50 605	85 050	67 103	2%	1%	1%
3. Szolgáltatások költségei	216 750	674 000	445 375	7%	7%	8%
4. Esetátalány költségei	226 019	427 514	319 628	8%	5%	6%
5.1. Egyéb költségek/ hiteltörlesztés	170 516	392 056	282 553	6%	4%	5%
5.2. Egyéb költségek/ amortizáció	145 013	357 330	255 709	5%	4%	5%
5.3. Egyéb költségek/ egyéb	70 600	150 700	107 754	2%	2%	2%
6. Beavatkozások közvetlen költségei	1 072 109	3 794 935	2 016 930	36%	41%	36%
A rendelő teljes költsége 1 hónapban	2 943 139	9 165 688	5 632 866	100%	100%	100%
1 db beavatkozás fajlagos költsége:	5 772	17 977	11 048			
Rendelő óradíja:	23 185	72 204	44 374			

A módszertan alapját a közgazdasági úton levezetett és a fogorvosszakmai tapasztalatokat is figyelembe vevő számítások képezték, amelyek kiegészültek az egyes beszállítói kör aktuális termék és ár összetevőivel.
Először a peremfeltételek, a teljes költségszerkezeti struktúra, az egyes beavatkozásokhoz rendelt költségelemek meghatározása történt meg. A fogorvosszakmai és közgazdasági úton előre meghatározott peremfeltételek már jól definiálták azokat a szűk keresztmetszeteket, amelyekre ügyelni kellett a számítások elvégzése során (pl.: a heti rendelési idő, a beavatkozásokra fordítható átlag percidő stb.). A közvetlen és a közvetett költségek tartalmi elemeinek meghatározásakor figyelembevételre kerültek azok a specialitások, amelyek – nem kizárólag csak, de – a fogorvosi rendelések sajátosságai. Ilyenek például – a teljesség igénye nélkül – a fertőtlenítés költségei és az átalány költségek, amelyekből a számításba többfajta került beépítésre (pl.: a napi területi és a műszerekhez kötött fertőtlenítés költségei, az esetátalány és csak egy bizonyos beavatkozáshoz kötött havi átalány költségek). A rendelői modell alapfelszereltségét biztosító eszközök, műszerek finanszírozási (hitel) konstrukciója és az eszközök amortizációjának havi átlagköltségei is a számítás részét képezik.
Az így kialakított teljes költségkalkulációs módszertan az egyes fogorvosi beavatkozások normatív költségeinek megállapítását szolgálta.

A módszertan elemei
A költségkalkuláció módszertanának összeállításánál kiindulásként különböző peremfeltételek megállapítására volt szükség, mivel a fogorvosi rendelők működési formái, a fogorvosi beavatkozások és azokhoz társítható költségek rendkívül sokrétűek lehetnek. A vizsgálódás eredményeként egy rendelői modell került összeállításra, amelynek jellemzői és a hozzá kapcsolódó legfontosabb peremfeltételek a következők szerint foglalhatók össze:
1. Kapacitásparaméterek:
   - heti 30 óra rendelési idő (hetek száma: 4/hó)
   - 60 m²-es alapterület
   - 1 fő fogorvos (szakorvos)
   - 1 fő szakdolgozó
2. Költségek tartalmi elemei:
   - A helyiség használata után bérleti díj került elszámolásra.
   - A rendelő alapfelszereltségét biztosító eszközök, műszerek forint alapú hitelből kerülnek finanszírozásra. A hitelkalkuláció alapját az Magyar Nemzeti Bank (MNB) hitelkalkulátora adta.
   - Az alkalmazott eszközök, műszerek után az egy hónapra jutó amortizációs költség feltüntetése és beépítése az egyéb költségek közé.

- A közvetlen költségeknél a használt termékek, eszközök és műszerek árai a beszállítók 2023-as árlistái alapján kerültek számításba vételre.

3. Tevékenységspecifikáció:
   - A beavatkozások összetételét és gyakoriságát a MOK Fogorvosi Tagozat határozta meg.
   - A rendelői modell csaknem teljes kapacitás kihasználtságot (99,7 %-ot) feltételezett.
   - A kalkuláció az egyes párhuzamosan végezhető tevékenységeket is figyelembe vette

A módszertan és a kalkulációs séma kidolgozásán túl, fogorvos szakmai és közgazdasági támogatással egy minta rendelői modell felállítására került sor, amely jól reprezentálja az abban elvégzett beavatkozások teljes önköltségét.
A módszertan kialakítása során több kompromisszumra volt szükség, mivel az elkészíteni szándékozott kalkuláció bonyolult és rendkívül sok elemből áll.
A teljesség igénye nélkül, a költségkategóriák a következő fontos tartalmi jellemzőkkel bírnak:
1. Fix költségek:
2. Működtetési költségek:
3. Szolgáltatások költségek:
4. Esetátalány költségei:
5. Egyéb (máshová nem sorolható) költségek:
6. Beavatkozások közvetlen költségei:

A rendelői modellre igaz az, hogy jól szemlélteti az adott hónapban felmerülő rendelői teljes költséget.
Az előre meghatározott minimum, maximum és átlag költségek belső tételei, költségnemei attól függően, hogy melyik költségszinten - minimum, maximum vagy az átlag költségkalkulációban - vannak, különböző arányokat képviselnek. Ezek közül a személyi (bér és járulékok, egyéb személyi) költségek a minimum kalkulációban 34 %-ot, a maximumban 36 %-ot, míg az átlag kalkulációban pedig 38 %-ot tesznek ki. Arányaiban és összegszerűen is a beavatkozások közvetlen költségei mutatják - a minimum és a maximum kalkuláció között - a legnagyobb szórást. Ez arra is visszavezethető, hogy az általános orvosi beavatkozásokhoz képest a fogorvosi beavatkozások anyagigényesebbek, ezáltal természetesen költségigényesebbek is.

Etikai ügyek

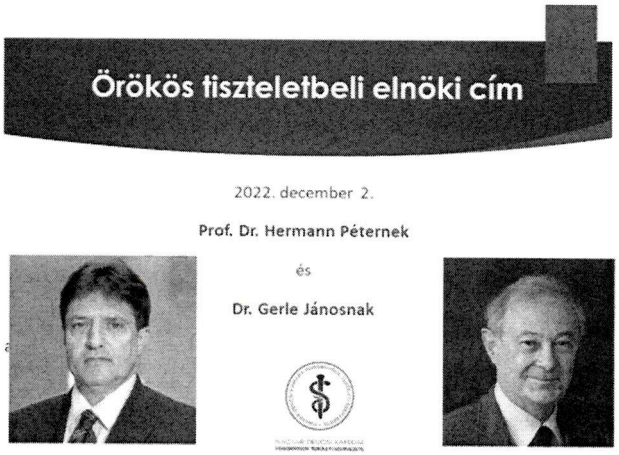
- *3 regionális Etikai Bizottság*
- *Kiemelkedő magas szakmai színvonal*
  - *90% feletti hatékonyság*
  - *Jogász közreműködők*
- *2023.03.02. Nem várt változások – kompetenciák kiürítése*
  - *Ekt. a Bizottságok létrehozásának kötelezettségét nem törölte el*
  - *ETT hatáskörébe helyezte az etikai ügyeket*

Az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény 2023. március 2-án hatályba lépő módosítása a MOK jogköréből elvonta az etikai eljárások lefolytatását.
Az elmúlt évtizedekben három regionális, a FTESZ elnökségétől mindenkor teljesen független Etikai Bizottság segítette. A bizottságokban a fogorvos tagok mellett polgári jogban és egészségügyi szakjogban jártas jogászok dolgoztak. Az Etikai Bizottságaink tevékenységére fennállásuk óta panasz nem volt, az elsőfokú ügyek közel 90%-a ezen körben megnyugtatóan rendezésre került.
A Bizottságaink munkáját megelégedéssel nyugtázták a panaszosok, és panaszlottak egyaránt.
A folyamatban lévő ügyek a Bizottságok által átadásra kerültek az ETT-hez.
A fogorvos tagjaink érdekében miniszter úrnak felajánlottuk Etikai Bizottságaink fogorvos tagjainak együttműködését, hogy az immáron megváltozott jogi helyzetben - szükség és igény esetén - segíthessük az Egészségügyi Tudományos Tanács munkáját.
Köszönet az Etikai Bizottságok tagjainak kiemelkedő munkájukért!

Európai Fogorvosok Tanácsa
(Council of European Dentists)

- *a fogorvosi szakma érdekeinek előmozdítása az EU-ban;*
- *a szájegészségügy magas színvonalának előmozdítása;*
- *a fogászat és a fogászati ellátás magas színvonalának előmozdítása;*
- *hozzájáruljon a közegészségügy védelmének biztosításához;*
- *figyelemmel kíséri, elemzi és nyomon követi az EU minden olyan politikai és jogi fejleményét és dokumentumát, amely érinti a fogorvosokat, a fogászati ellátást és a szájegészségügyet;*
- *aktívan lobbizik az európai intézményeknél a fogorvosok jogi és politikai érdekeinek szolgálata érdekében, beleértve a fogyasztóvédelmi kérdéseket is.*

Részvételünk az Európai Fogorvosok Tanácsában töretlen.
Az évi két nagygyűlésen és az elsősorban online formában zajló munkacsoporti egyeztetéseken első kézből értesülhetünk a fogorvos szakmát érintő európai szabályozási tervekről.
Jelenleg a két legfontosabb téma pl. a fogorvosi láncolatok és a praxistulajdonlás kérdése.



Néha lehetőségünk adódik ünneplésre is. 2022. Karácsonyán területi szervezetünk első ízben rendezett adventi ünnepséget, melynek során lehetőségem nyílt megköszönni a velünk együtt dolgozó kollégák munkáját. A FTESZ elnöksége ebből az alkalomból díjat is alapított, és Prof Dr. Hermann Pétert, valamint Dr. Gerle Jánost a FTESZ Örökös Elnöki címével ruházta fel.

SZMSZ módosítás

- *SZMSZ módosítás*
- *Strukturális átszervezés (80 – 6 – 3)*
- *Költség – és munkahatékonyság*
    - *Ellátási szintek szerinti szerveződés*

Tavaly májusi megválasztásomkor elmondott expozémban jeleztem, hogy a területi szervezetnek szüksége van a költség- és munkahatékony változásra. Ehhez szükségünk volt az SZMSZ módosítására, átstrukturálta a szervezetet.
A módosítás lehetőséget nyújt arra, hogy a TESZ elnöksége a jövőben az egyes finanszírozási csoportok részvételével működjön, így alapellátási. iskolafogászati, szakellátási, magánorvosi, TEK nélküli, rezidensi, ESZJ Tv hatálya alá tartozó, valamint nyugdíjas csoport létrehozását irányoztuk elő.
Az előterjesztésre két észrevétel érkezett – az egyik ugyan határidőn kívül – azokra jogszabályi kötelezettségünknek eleget téve azonnal választ küldtünk. Ezúton is köszönöm, hogy a kollégák nagy számban vettek részt a távszavazáson.

Taglétszám
5526 fő
Köszönjük!

Mindannyiuk számára ismeretes, hogy az Ekt. módosítás eltörölte a kötelező kamarai tagságot. A március 2-i hatályba lépést követően a jogfenntartói nyilatkozatok alacsony számban kezdtek el szivárogni, amely miatt minden lehetséges fórumon megfeddték a fogorvosokat, sereghajtóknak nevezve bennünket. A tagságtól viszont számos elégedetlenkedő levél érkezett, mely egyértelműsítette, hogy kollégáink nagyobb részt nem osztják a nagy kamarai kommunikációt. Ekkor – habár az elnökség méltatlanul degradálta munkámat – stratégiát váltva 3500 újabb tagot vonzottunk vissza köreinkbe.
Köszönjük, hogy velünk tartanak, ezután is biztosítjuk Önök számára a magas színvonalú tagi szolgáltatásainkat!

2022. évben megvalósított tagi szolgáltatások

- *Magyar Fogorvos c. lap 4 lapszám/év*
  (~ 7.050 nyomatott példányban, + online követés)

- *Fogorvosi Távoktatás*
  - *2022. I. 1. - vizsgázottak száma: 595 fő*
  - *2022. I. 2. - vizsgázottak száma: 487 fő*
  - *2022. II. 1. - vizsgázottak száma: 274 fő*
  - *2022. II. 2. - vizsgázottak száma: 618 fő*

- *XIII. Magyar Fogorvosnapok - résztvevők száma: 916 fő*
- *Weboldal és e-mail fiók üzemeltetése*
- *Jogi szolgáltatások*

2023. évben megvalósítandó tagi szolgáltatások köre

- *Magyar Fogorvos c. lap*
- *Fogorvostudományhoz kapcsolódó határterületek c. térítésmentes továbbképzés – 2023. május 12.*
- *Fogorvosi távoktatás (4 db térítésmentes, akkreditált képzés)*
- *Akkreditált, térítésmentes továbbképzés (online/személyes részvétel – 2023. ősz)*
- *Honlap és e-mail fiók üzemeltetés*
- *Jogi szolgáltatás*
- *Megyei közösségi rendezvényekhez történő költséghozzájárulás*
- *Szakértői anyagok készíttetése*

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy az elnökségi beszámolóval kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Dr. Linninger Mercedes ezt követően az alábbi határozati javaslatot terjeszti elő, mely a kivetítőn is látható.

HATÁROZATI JAVASLAT – SZAVAZÁS
A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése elfogadja a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Elnöksége éves beszámolóját.

Határidő (határozathozatalra): 2023. május 12.
Felelős: Dr. Linninger Mercedes elnök

Kéri a küldötteket, hogy kézfeltartással szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosi Területi Szervezetének Küldöttgyűlése ***59 igen*** *szavazattal,* ***1 nem*** *szavazattal,* ***5 tartózkodással*** *az alábbi határozatot hozta:*

12/2023. (05.12.) számú határozat

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése elfogadja a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Elnöksége éves beszámolóját.

Határidő (határozathozatalra): 2023. május 12.
Felelős: Dr. Linninger Mercedes elnök

6. napirend
Aktualitások

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a jelen napirend hozzászólásainál a kipontozott rész alatt a szöveg nem érthető.

Dr. Linninger Mercedes: Természetesen a kamara és ennek következtében a területi szervezetnek is nagyon-nagyon sok minden történt az életében, és sok minden adódik, ami esetleg kérdéseket vet fel a küldöttek és a küldöttek által képviselt kollégák fejében is. Amennyiben bármilyen kérdésük vagy felvetésük van, úgy azt tegyék meg.

Dr. Nagy Balázs: Az indikátorok terén mit tud tenni a kamara?

Dr. Linninger Mercedes: A kamara semmi mást nem tud tenni, minthogy az erre adresszált munkacsoportoknak az ülésein minden alkalommal elmondja azokat a felmerült problémákat, amelyeket közvetlenül az alapellátó kollegáktól kapnak meg. Aki számára nem ismeretes – bár ez szintén a honlapon is ismertetésre került - a területi szervezet tagsági fóruma egy Gmail-es email cím - mindenki számára hozzáférhető. Erre az email címre 140 különböző levél érkezett, ebből kb. 40 volt az, akik valóban a saját problémájukon keresztül kérdéseket fogalmaztak meg. Mint ahogy említettük, a kamarának (a területi szervezetnek) az indikátorrendszer kidolgozásában semmilyen szerepe nem volt. Minden alkalommal, aki esetleg nem tudja, mert nem mindenki alapellátó - a felnőtt ellátást szeretném idézni - négy indikátor került bevezetésre, tehát a teljesítményfinanszírozásnak egy része ez alapján az indikátor alapján történik, és ennek a minősítésével történik meg a teljesítmény kifizetése. Az első indikátort a tömést követő gyökérkezelésnek hívják. Ez az jelenti, hogy ha egy tömést készít el a kolléga, akkor azt a következő 24 hónapban ne kelljen gyökér kezelni. A másik a tömést követő fogeltávolítás. Tehát, hogy ha egy tömést készít el a kolléga, akkor ezt a következő 24 hónapba ne kelljen kihúzni. A harmadik indikátor a depurálás, és a negyedik indikátor pedig a szűrővizsgálat elvégzése. Az a probléma, hogy bár az indikátorok bevezetésre kerültek - megjegyzem, hogy az indikátorokra szükség van, ezt bemutattam, ez a MOK-ból indult el – ezek után a minisztérium a saját körein belül kezdte el kidolgoztatni az indikátorokat. Számos indikátor, ha jól tudom 15 indikátor került kidolgozásra, amelyből a minisztérium szerintem random négyet kiválasztott, hogy melyik legyen az a négy. Ezek közül az első kettő egész egyszerűen nem működik. Nem azért nem működik, mert rosszul van kitalálva. Én magam nem vagyok alapellátó, de mivel az egyik szakvizsgám az konzerváló fogászat és fogpótlástan, ezért magam is készítek töméseket és készítek gyökérkezeléseket. Tehát az, hogy valaki indikál egy tömést egy olyan fogba, amely határeset, caries profundával rendelkezik. De mi a szakma szabálya és mik a prevenciós elvek? Igyekezzünk életben tartani és mondjuk pulpasapkázzunk egy ilyen fogat. De, ha a beteg azért, mert hajlamos rá, vagy azért, mert rossz a szájhigiéniája, két hónap múlva megjelenik, hogy már pedig ez neki borzasztóan fáj és neki gyökérkezelni kell, akkor ez egy teljesen logikus folyamata ennek az élettani helyzetnek. Hibát követtem el? Nem követtem el hibát. Mégis degradálnak miatta? Az eredeti elképzelés szerint nem degradálnának. Ki az, aki nem követ el hibát, ha dolgozik? Ilyen ember nincs. Száz tömés esetében, ha tíznél mégis meg kell csinálni a gyökérkezelést, még mindig 90%-os a teljesítményem, azzal megkapom a maximális indikátor értéket és a maximális kifizetést. De, ha huszat kell már gyökérkezelni a százból, azért az már

határeset. Még mindig kapok egy pontot, vagyis a teljesítményfinanszírozásnak csak egy részét vonják el. Ha viszont százból már harmincat kell gyökérkezelni, akkor már lehet, hogy rosszul indikáltam.

A NEAK által kidolgozott algoritmus nem így működik. Az indikátor túlérzékenyre sikerült, ami azt jelenti, hogy egy-egy 24 hónapon belül meggyökérkezelt fog már nulla pontosra degradálja az indikátort. Akkor ez az indikátor nem működik. Mind mi, mind az egyéb szakmai szervezetek jelen pillanatban minden tárgyaláson azon van, hogy ezeket az indikátorokat vagy cseréljék ki, vagy vezessék ki. Ennyit tud tenni a kamara, a jogalkotók nem mi vagyunk. A jogalkotókat semmi nem kötelezi. Az alapellátó kollegákból álló Országos Kollegiális Vezetők azon vannak, hogy az indikátorrendszer ilyen formában ne degradálhassa az Önök munkáját. Annyit tud tenni a kamara, hogy erre minden alkalommal felhívja a figyelmet. A legutóbbi indikátor bizottsági ülésen azt is elmondtuk, hogyha sürgősen nem lesz változtatás ez ügyben az alapellátás össze fog omlani.

Dr. Nagy Balázs: *Jegyzőkönyv rögzíti, hogy hozzászólását mikrofon nélkül mondja, így nem hallható.*

Dr. Péter Zoltán: Az indikátorrendszerrel kapcsolatban mindannyian megállapíthatjuk, hogy ez teljesen szakmaiatlan. Magyarországon van négy orvostudományi egyetem. Miért nem hívjuk az egyetemeket segítségül, hogy a sok éves tananyaggal szemben legyen egy-egy hatályos jogszabály. Nyilatkozniuk is kellene ezeknek a szakmai kollégiumoknak, hogy ez nem helyes. A kamarának az lenne most a szerepe, hogy segítségül hívja az oktatást. Tehát, hogyha a szakma szabályai szerint járok el, akkor gyakorlatilag rosszul járok. A betegeimnek mindig elmondom, hogy ez a fog megmenthető lenne, de a jelen politikai állás szerint ebben senki nem érdekelt.

Dr. Linninger Mercedes: A munkaanyagok - és ebben azt gondolom, hogy alelnök úr meg fog erősíteni - a minisztériummal történő munkaanyagok mindaddig, amíg erre nem kapunk kifejezett felszólítást, addig titkosak. Munkaanyagokat publikálni nem lehet. Minden alkalommal elmondjuk ezeket a szakmai érveket, és az egyetem prominens képviselői jelen vannak.

Dr. Péter Zoltán: Minden egyetem jelen van?

Dr. Linninger Mercedes: A Szakmai Kollégiumban minden egyetem képviselve van.

Dr. Péter Zoltán: Mondok egy példát. Az indikátorrendszer úgy működött, hogy jelen esetben 2021-ben történik egy beavatkozás, 2022-ben történik a másik, például tömés plusz endodoncia beavatkozás, és semmilyen hatásom nincsen jelen helyzetben erre. Büszkén jelenhetem, hogy nem egy dupla nulla, hanem egy szuper nulla vagyok, és úgy gondolom, hogy ez megalázó.

Dr. Linninger Mercedes: Valóban az, és nem is tudok ezzel vitázni. Arra való kérésünket, hogy az indikátorrendszert tesztidőszakkal vezessék be, ez pontosan erre lett volna jó. Ezt a kérésünket nem hallgatták meg. Semmi mást nem tudunk tenni, mint finomhangolni. Ha 24 hónapon belül góckutatási céllal történik meg annak a bizonyos fognak a vizsgálata és az extrakciója, az nem számít bele innentől az indikátorba. Ezt három héttel ezelőtt a mi konszenzusos javaslatunkra fogadta el a NEAK. Természetesen nem lehet mindenkit depurálni, mert mi van azokkal a páciensekkel, akiknek nincs foga. Nyilvánvaló, hogy nem lehet depurálni. Ha a jelentésbe fogatlanság BNO-kóddal történik meg a jelentés, akkor az a depurálásba nem számít bele. Tehát ezeket a finomhangolásokat mind-mind bevezettük. Továbbá nem számít bele a foghúzásba az a megtömött fog, amit orthodonciai céllal húzunk ki egy fiatal páciensnek. Ezeket mind-mind utólag tudjuk bevezettetni. A racionális érveinkre úgy tűnik, hogy vevők és igazat adnak nekünk. Az, hogy a jogszabályokba mi fog bekerülni az sajnálatos módon nem rajtunk múlik. Sajnos most az egyetlenegy, amit most el tudott érni a Kollegiális Szakmai Vezető tehát az OKFŐ, az az, hogy erre az időre egy bizonyos kompenzációt megkapjanak, ami természetesen két dolog miatt nem racionális. Az egyik az az, hogy ez nem fogja kompenzálni a teljes összeget, másrészről pedig rettenetes nagy különbség van nagy praxis és kis praxis között, hiszen kivezetésre került az alapdíj. Tehát egy nagy praxis, ahol az alapdíj magas összeg volt - tegyük föl ötszázezer forint - az indikátorban

jelenleg négyszázezret lehet kapni. Ez így valóban nem racionális. Mindent meg fogunk tenni, és a továbbiakban is az önök által megfogalmazott kérdésekkel ülünk le tárgyalni.

Dr. Nagy Ákos: Azért, mert többször beszéltél róla, majd kérdezek néhányat vissza. Az egyik az, amit az etikai bizottsági eljárásokkal kapcsolatban mondtál. Szeretném megkérdezni, hogy miért félünk az etika nyilvánosságtól? Nagyon sok területi szervezet mondta azt, hogy nem jó, pedig valójában nyugaton a különböző kamarák azok nyilvánosságra szokták hozni - nem magát a jegyzőkönyvet - bár van olyan kamara, ahol maga a jegyzőkönyv is ki van téve. Ha megnézitek a többi kamarát, nagyon szépen ott vannak az etikai jegyzőkönyvek, hogy mit hoztak.

A másik a jegyzékbe vétel. A jegyzékbe vétel az egy kimondottan etikai kérdés. Az arról szól, hogy *(nem hallható).* Ez egy csúnya dolog, és ennek szokott lenni egy megfelelő menetrendje. Valaki beleül a másik körzetébe és utána borzalmasan nehéz visszacsinálni. Abban az esetben, hogyha a kamara jegyzékbe veszi és nem lehet elfoglalni azt a körzetet csak helyettesítéssel, akkor mindenki elgondolkozik egy kicsit azon, hogy évekig nem kéne pereket elhúzni. Ezen kívül el lehetett volna azon is gondolkozni, hogy vissza lehet tenni, mert ha valaki leszerződik és felvesz 20 millió forintot - nettó 17 millió forintot - utána azt vissza kell adni, tehát az eredeti helyzetet borzasztóan nehéz visszaállítani.

A következő, amit mondtál az iskolafogászati anyag. Amikor kiderült az, hogy az iskolafogászatok nem jutnak be a praxis-közösségekbe, akkor én beküldtem egy anyagot, ami kalandos úton kihasított a FTESZ-en kívülre. Nagyon érdekesen mutatják be. A lényeg az, hogy az nem tudott, hogy a legeslegutolsó körben ki küldött be és mit - ezt a jegyzőkönyvrészletet majd küldjétek át - merthogy az Országos Elnökségből sem, ez nagyon biztos. Tudjuk azt, hogy kik voltak ott, onnan máskor is szivárgott ki ez meg az, de én nem akarok gondolni semmire. A másik az, hogy ezt az anyagot a FTESZ-nek az elejétől fogva támogatni kellett volna. Erre volt 1,5-2 éve és akkor például a szakellátók most nem maradnak hoppon, ugyanis abban az anyagban le volt modellezve minden és volt benne gondolva a szakellátásra is. Na mindegy, ez egy kalandos történet, regényt és szakdolgozatot lehetne róla írni.

Rezsi támogatás, emelés. Ezt megbeszéltük telefonon, erre ezt tudom mondani. Van róla egy sms-em, amit elküldtem neked, hogy mi lett a végeredménye. A Soós Zoliék többet akartak kérni. Gyakorlatilag *(egy szó nem hallható)* azt, hogy kérjünk egységesen 640 ezer forintot mindenkinek. Meg tudom mutatni, hogy mi lett a végeredménye. Gondoljátok végig, hogy ha a háziorvosoknak esetleg megadják a 720 ezer forintot - ezt általában közös kasszán szokták nézni - akkor a fogászatnak utánlövése *(egy szó nem hallgató).* Tehát azért mondtuk azt akkor, - egyébként akkor még együtt - hogy küldjük el együtt és kérjünk egy közös emelést.

Az időseknek, azért kellett regisztrációs díjat számolni, mert 80 éves korig él a biztosítás. A népesség-nyilvántartóval nincs összekötve a kamara, tehát senki nem szól be, hogy bocsánatot kérek, de éppen elhaláloztam, ezért valamilyen úton-módon ezek a biztosítások nagyon sokszor benne maradnak a biztosító zsebében. Ez egy egészen különleges biztosítás, természetes elhalálozás esetén is fizet 80 éves korig, csak tudni kell azt, hogy ki van benne a kamarában. Ha nincs regisztrálva, abszolút nem fizet semmilyen tagdíjat mondjuk 70 éves korától, akkor senki nem látja azt, hogy ő elhunyt.

A következő érdekes dolog, hogy azt mondtad, hogy azon az ominózus államtitkári megbeszélésen a FTESZ ki volt zárva. Hát nem volt kizárva, mert minden TESZ elküldhette a véleményét. Az államtitkár kimondottan az Országos Elnökséggel akart beszélni. Ez szomorú, de sajnos ez én vagyok, te a TESZ elnök vagy, ez van.

Az indikátor fejlesztésnek az ideje - bevallom őszintén, mert ez is terjed az interneten – nem én ültem le az államtitkárral egy sötét kocsmában és írtam meg az indikátorokat. Úgy gondolom, hogy egy ilyen anyagnak a lefejlesztéséhez megvannak a jogszabályi játékszabályai. Tehát, hogyha az Államtitkárság valamit szeretne, akkor először megkérdezi a Szakmai Kollégiumot. Erre jogszabály van, bár manapság lehet azt mondani, hogy kicsit szeretik tágan értelmezni a jogszabályokat.

A másik, ami még beleszólhat a különböző egészségpolitikai és alapellátást érintő kérdésekbe, az pedig a kollegiális vezető, illetve hát az országos kollegiális vezető ezt már előre véleményezheti, de hát ez is csak egy jogszabály. Úgy számolom, hogy egy ilyen anyagot 6-8 hónap körülbelül lefejleszteni. Ezt az államtitkár saját maga mondta el és nagyon valószínű, hogy igazat mondott, mert a különböző jogszabályi megnyitások és *(egy szó nem hallható)* ennyi ideig tartanak. Az, hogy ez valójában mennyire kapkodva került bevezetésre az azt mutatja, hogy a NEAK nem tudta leszámolni az *(egy szó nem hallható)* rendszert. A NEAK 12 napig le volt fagyva.

Én nem tudom egyébként, de hát az, hogy a fogászati turizmussal kapcsolatban lehet indikátort fejleszteni... és ebből azt a következtetést vonjuk le, hogy a fogászati alapellátásnak ez jó lesz. Ha elolvassuk ezt az egészet, akkor, aki ebből azt a következtetést vonta le, hogy a fogászati alapellátásba indikátor kell, annak szövegértési gondjai vannak.

A fordított indikátor nem működik, ezt mind a ketten tudjuk. Sőt a többi indikátor sem működik. Lehet, hogy vannak olyan indikátorok, amelyek működnek. Ennek ellenére azt gondolom, hogy ezek az indikátorok maximum publikus indikátoroknak alkalmasak. Ezt le is írtam és el is küldtem az Országos Kollegiális Vezetőnek, amikor kérte.

Bevallom őszintén, hogy ebben az egész történetben, akiket én borzalmasan sajnálok, az az iskolafogászat és a fogszabályozás. Akkor nem velem kellett volna hadakozni, és nem azt kellett volna mondani, hogy csak azért sincs igazad. Azt meg kellett volna tolni és ők akkor 100%-kal jobban jártak volna. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Dr. Linninger Mercedes: Viszont választ szeretnék adni, utána pedig megadom a szót Karászi doktor úrnak. Ismételten elmondom a jegyzékbe vételi eljárásban, a kamarai jegyzékbe vételről szóló passzusban a munkáltatókra adresszálnak szabályokat. A Magyar Orvosi Kamara Alapszabálya csak a Magyar Orvosi Kamara tagjaira vonatkozva érvényesíthetők. Az önkormányzatok nem tagjai a Magyar Orvosi Kamarának, ennek következtében a jegyzékbe vétel a munkáltatót nem kötelezi. Ezért, és egyébként felsőbb jogszabály erről máshogy rendelkezik, a magyarországi jogszabályi hierarchia - egyéb iránt a világon mindenhol - a magasabb rendű jogszabályok ellen hozott bármilyen jogszabályi vonatkozást semmisnek tekinti, amennyiben erre mégis hivatkoznak az a bíróságon megtámadható.

Miért félünk az etikai közzétételtől? Nem félünk tőle. A világon mindenhol személyiségi jogok védik a személyiségünket, a miénket is, az önét is, és az enyémet is. Az, hogy valakinél kabát lopás esete forgott fent - ismerjük talán az irodalomból - csak erre fognak emlékezni és nem arra, hogy az illető tett, vagy nem tett valamit. Márpedig, ha valakit felmentettek egy etikai ügyben, azt is közzé kellett volna tegyük. Ez az etikai bizottságok és az ezzel foglalkozó szakjogászok véleménye szerint törvényellenes volt, és ezzel mindenki egyetértett.

A rezsitámogatás kérdését pedig ismét elmondom, nem tudtunk róla. Valóban érkezett sms Elnök úrtól éjszaka és beszéltünk telefonon is, ez is este 8 óra után. Egyébként nagyon örülök, hogy Görög Ibolya protokollszakértő jelen volt a mai előadásunkon, mert nagyon sok mindent megtudhattunk a viselkedéskultúráról. Valóban beszéltünk azután, hogy a rezsitámogatás kérdése a minisztériumba a mi ismeretünk nélkül elment. Ezután Alelnök úr valóban tájékoztatott telefonon erről, hogy miért így történt, ahogy.

Az idősek kérdését - ugyan még a középkorú kategóriába tartozom, de rövidesen magam is az idős korba lépek - ki kérem magamnak. Én azt gondolom, hogy egyrészről nagyon-nagyon sok munkát adresszál azokra a kollégákra, akik most is itt vannak - munkaidejükön kívül egyébként - akik nap, mint nap az adminisztrációs munkájukat végzik, csupán azért, mert valami bejelentésköteles. Ha az volna, hogy 65 éves kor fölött, 70 éves kor fölött, azt a rendszer automatikusan tudja értelmezni. Az illető akkor vagy jogosult, vagy nem jogosult. Ezeknek a kategóriáknak a bevezetése egészen egyszerűen életszerűtlen, és nemcsak életszerűtlen, hanem gondoljunk bele abba - és most mondok háziorvost, csakhogy ne érezze magát senki sem érintve - 80 éves, 79

éves háziorvos kollégát, aki még egyszer egy héten rendel, ő neki 100%-os térítési díjat kell fizetnie, egyszer egy héten, egy négyórás rendelésért. Nem tartom méltányosnak, de lehet, hogy az én fejemben van a hiba.

A jogszabály az indikátorok fejlesztésére valóban a minisztériumi szakértőket adresszálja. Egész egyszerűen így működnek Magyarországon a jogszabályok. A minisztériumi tanácsadó testület a szakmai kollégium, a szakmai kollégiumnak pedig tagjai azok az egyetemi képzőhelyek, magasan képzett professzori rangban lévő kollégái - akiket itt az előbb a kolléga úr említett – az indikátorrendszer fejlesztése részben az ő feladatuk volt, ők kapták, mint miniszteri tanácsadó testület. Mint említettem nem ezeket az indikátorokat fejlesztették, ezeket az indikátorokat véletlenszerűen választották ki. Senkit nem tudja, hogy minek alapján történtek ezek meg.

Kikérem magamnak, hogy a kollegiális szakmai vezetők munkáját bárki degradálja. Olyan alapellátó kollegákról beszélünk, akik az alapellátási munkájuk elvégzése mellett végzik ezt a feladatot. Ki az a bolond, aki a saját fészkébe próbálna rondítani? Ki az a bolond, aki a saját érdekei ellen akarna dolgozni? Mindannyian az alapellátásért és az alapellátás jobbításáért dolgoznak. Az, hogy jogszabály születésével a kollegiális szakmai vezetőknek feladatot adott a kormányzat ez csupán talán egy picit más szemmel nézi az alapellátást, és egyben ezt a kompetenciát kivonta a kamarai ügyletből. Kérdezem én, ha az országos kollegiális szakmai vezetés ilyen ördögtől való, akkor Alelnök úr miért akart országos kollegiális szakmai vezető lenni?

Nagyon rosszul esik, de azt gondolom, hogy az elmúlt évem erről szólt. Nem gondoltam, hogy mindenképpen akarok róla beszélni vagy sem. Az elmúlt egy évben, de egyébként 365 nappal ezelőtt a megválasztásom napján még nem értem haza, amikor már értesítéseket kaptam arról, hogy hogyan támadták meg a facebook, illetve instagram oldalamat. Hogyan töltögették le a megválasztásommal egyet nem értő kollegák a fotóimat. Milyen megjegyzéseket tesznek a fotóimról, és milyen megjegyzéseket tesznek a személyemről. Senki sem azt fotózta ki, hogy milyen iskolákat végeztem, hanem azt, hogy - és most például egy múlt héten megjelent posztot szeretném idézni Alelnök úr csoportjából - hogy állok a Városligetben egyéb iránt természetesen tetőtől talpig tisztességesen felöltözve a napsütésben. Az illető azt kifogásolja, hogyha ez "ilyen", akkor min csodálkozunk. Azt gondolom, hogy rendkívül sokat dolgozunk. Lemondtam a tiszteletdíjról, tehát abszolút társadalmi munkában dolgozom. Én egy csapatban dolgozom, egy fantasztikus csapat vesz körbe, amely csapatban egyébként ellenlábasok is ülnek, akik nem mindig tisztességesek velem szemben. Azt gondolom, hogy én ettől még tudok tükörbe nézni. Azt a fajta egy éve tartó mocskolódást, ami szerint *„mindenki hülye csak az illető helikopter"*, ezt azzal szeretném aposztrofálni, hogy én mondhatom, hogy helikopter vagyok és csinálhatok így, ettől még nem leszek helikopter. De ha valakit Pesten fölkapok az ölembe és átrepülök felette a Dunán, és Budán leteszem, és azt mondom, hogy helikopter vagyok, lehet, hogy el fogják hinni. Remélem, értik, hogy mit mondtam ezzel.

A következő pedig az a vádaskodás, amely szerint *„honnan a francból tudnám én a 6. emeletről"* – akik nem ismernek jól, azoknak szeretném elmondani, hogy a Semmelweis Egyetem Fogpótlástani Klinikáján dolgozom Budapesten, a Fogászati Oktató Centrum 6. emeletén. Ott dolgozom végzésem óta, egészen pontosan 25 éve. *„Honnan a francból tudnám én azt a 6. emeletről, hogy hogy működik az alapellátás?"*
Elnézést kérek, én egy munkát örömmel és mérhetetlen nagy odaadással vállaltam el. Egy nagyon kedves kollegám és barátom hívta fel a figyelmet az elmúlt napokra a Method Acting fogalmára. Vajon a Hasfelmetsző Jack-et játszó Oscar-díjra jelölt színésznek a film forgatása előtt el kell-e menni gyilkolni ahhoz, hogy el tudja játszani hitelt érdemlően ezt a szerepet, vagy elég hozzá a tanult tudása? Köszönöm szépen és megadnám a szót Karászi kollegának.

Dr. Karászi Zsolt: Alelnök úr említette, és a választott indikátorokkal kapcsolatban Zoltán már elmondta, aki a kérdést tolmácsolta. Valóban két testű indikátor, amit mi ..... indikátornak is nevezik, ebben a formában nem jól működik. Személyes példa. Nekem az elmúlt 24 hónapban 557 tömésből volt 7 gyökérkezelésem, az már egy pontveszteséget ért. Nyilván, hogy ez a képlet, ez a metodika nem működik. Viszont abba is gondoljunk bele, hogyha itt is bevezetésre kerülne, ami javaslat itt elhangzott a 10-20%-os célérték, az azt jelentené, hogy jelen esetben 550 tömésből 55 gyökérkezelést lehet úgy megcsinálni, hogy az még 2 pontot ér. Azt viszont látnunk kell, hogy a teljesítmény, illetve az indikátor bevezetése az szükségszerű volt.

A másik dolog, amihez szeretnék hozzá szólni, hogy nem 2-3 nap alatt találták ki ezt az indikátorrendszert. Ahogy Alelnök úr is elmondta, ez 2020-as kamarai munkaanyag. Le lett írva, hogy az indikátorokra szüksége van a rendszernek Tehát nem 2-3 hónap alatt kellett ezt kidolgozni, hanem volt az Államtitkárságnak erre ideje, hogy ezen dolgozzon.

Szóba került még Alelnök úr részéről az álláshely jegyzékbe vétel, hogy erre szükség van. Volt egy érintett kollega az elnökségbe, akinek jegyzékbe vették az álláshelyét, majd egy jogásszal konzultálva ez felülvizsgálatra került és ez a határozat visszavonásra került. Megkérdezném, hogyha Alelnök úr szerint ennyire szükség van erre a kitételre, akkor most a jelenlegi Alapszabály-módosítás, amit elnökségi tagként véleményeztünk és a MOK Elnöksége terjesztett be, akkor ez a paragrafus, ez a kitétel miért került törlésre az Alapszabályból az elnökség javaslatára, amelynek egyébként Alelnök úr is a tagja. Még egy mondat az indikátorokkal kapcsolatban. Ezeket, amiket felsorolt, ezek javaslatok még. Ott van az indikátor bizottságnak az asztalán, de, hogy mi fog megvalósulni az a jövő zenéje.

Dr. Linninger Mercedes: Sajnos ez nem tőlünk függ, hogy a jogalkotó mit fog ebből megvalósítani. Minden alkalommal, akár hányszor lehetőségünk nyílik, mindig elmondjuk ennek az anomáliáit.

Dr. Nagy Balázs: Nekem az a legnagyobb bajom, hogy egy alulfinanszírozott rendszerben jelen pillanatban az indikátor miatt büntetnek. Kevés pénzből fogunk kevesebbet kapni. A kicsik, azok vagy jól járnak vagy nem, majd meglátjuk. A szakellátásnál megy föl a pontérték, picit jobban jár, de aki dolgozik, minél többet dolgozik, annál inkább elő fog fordulni az, hogy lesz gyökérkezelés, lesz foghúzás, és olyannak is ki fogom húzni a fogát, aki megjelenik, máshol betömette a fogát, máshol gyökérkezelték és engem fognak megbüntetni. Azt gondolom, hogyha jogbiztonság lenne, akkor most például az a 75 ezer forint, amivel kevesebbet kapunk jelen pillanatban - jövő hónapban már lehet, hogy 100 ezerrel - az teljesen jogtalanul van elvonva. Nem lehet egy próbaperben azt mondani, hogy jogtalanul vonnak el tőlem pénzt, mástól, következőtől, és tönkre fognak menni rendelések? Ez teljesen egyértelmű, hogy egy rendelés nem fog tudni nulla ponttal, mínusszal működni, hiszen körülbelül 1,2 millió forint kell arra, hogy fenntartsunk egy rendelést. Semmilyen vállalkozást nem tudunk fenntartani 500 ezer forintból. A minimum, amit önök kiszámoltak az majdnem 3 millió forint volt. Ennek a kevesebb, mint feléből működünk jelen pillanatban.

Dr. Linninger Mercedes: Jogszerűnek az jogszerű, amit a jogszabály alátámaszt. Az, hogy ez fair-e, azon dolgozunk. Azokra, amiket felvetett, ezekre is van az indikátor bizottságban dolgozó kollégáknak javaslata. Hogy ebből mi fog megvalósulni, ez nem rajtunk múlik.

Dr. Gurzó Mária: Nagyon udvariasan és tisztelettel szeretném kérni minden vezető pozícióban lévő dolgozót, a kollegiális vezetőket, a FTESZ vezetőségét, az indikátor bizottságnál dolgozókat, hogy a januártól érvényben lévő törvénynek a mai napig nincs végrehajtási szabálykönyve. Megemelték a tevékenység utáni pontértéket, megemelték az időkorlátot, és úgy dolgozunk fél éve, hogy nincs végrehajtási szabálykönyvünk. Azt szeretném, ha az Elnök asszony is, az Alelnök úr is, a kollegiális vezető, az országos vezetők is minden csatornából nyomást gyakorolnának az Államtitkárságra. Engem személyesen kettő fiatal kolléga fölhívott, hogy megy külföldre. Ez három héten belül. Nem lesz, aki minket meggyógyítson.

Dr. Varga András: Arra vagyok kíváncsi, hogy a 3-as és a 4-es indikátor vonatkozásában a miniszter úr hogyan, milyen módon fogja oda kényszeríteni határidőre a depurálást, illetőleg a szűrővizsgálatot, mert magától nem jön a beteg.

Dr. Kovács Tamás: Szeretnék a kollegának válaszolni, mert kicsit otthon vagyok ebben, mint kollegiális vezető. A rendelésen megjelent beteg közül számol az indikátor, hogy aki eljött annak te hány százalékát szűröd. Neked azokat a betegeket kell leszűrni, aki időkorlátozás alá nem esik.

Gurzó Mária kolleganőnek is válaszolnék. Van egy olyan jogszabályi hivatkozás - hiába nem jelent még meg rendeleti formában, illetve nem jelent meg a végrehajtás - a NEAK alkalmazhatja azt a módszert, hogy ha a

szolgáltató anyagilag kedvezőbben részesül, akkor alkalmazhatja már az elfogadott, eddig meg nem jelent finanszírozási formát. Úgy tudom, hogy jelen esetben erről van szó. Nem jelent meg valóban még a végrehajtási rendelet, de elvileg - a pontszám indikátorokról most ne beszéljünk - a pontszámokra vonatkozóan pont és időkorlátot figyelembe véve a szolgáltatók több pénzt tudnak kapni, mint a régi számítási módszer alapján. Többet nem tudunk róla és nem tudom, hogy mikor fog megjelenni.

Nagyon sajnálom, hogy a MOK meg a FTESZ, meg a kollegiális vezető, és mindenki azt nézi – már bocsánat a kifejezésért - hogy *„ki a hülye és ki mit csinált"*. Nem azon kellene vitatkozni, hogy ki találta ki az indikátort, ki mit tett érte, meg mi történt. Ezen túl vagyunk, behozták. A törvényhozó döntötte el, hogy bevezeti az indikátor-finanszírozást. Részt vettünk a fejlesztésében, mindenütt elmondtuk. A háziorvosoknál évek óta megy az indikátor-finanszírozás. Különböző pilot projectekre kipróbálták, hogy melyik indikátor működik, nem működik. Volt gyakorlati tapasztalat az indikátorok terén. Fogászatban soha nem volt indikátor. Mi elmondtuk, hogy mindenféleképp szükséges a próbaidő. Nem mi tehetünk róla, hogy nem vezették be. Úgy érzem, hogy itt fölösleges az egymásra mutogatás. Eredményt úgy gondolom, hogy akkor tudunk elérni, ha mindenki - mivel egy hajóban ülünk - egy irányba evezünk. Sajnos Alelnök úrtól ezt többször olvastam, hogy Alelnök úr ért hozzá. Ezek szerint Alelnök úr szerint más nem ért hozzá és ebből vannak a problémák. Mi kollegiális vezetők együtt tudunk működni a FTESZ-szel, együtt tudunk működni a szakmai kollégiummal. Sokkal célravezetőbb és hatékonyabb lenne a munkánk, hogyha mindenkivel együtt tudnánk működni, és egy irányba tolnánk azt a csónakot. Nem össze-vissza evezünk, meg nem egymás ellen.

Dr. Péter Zoltán: A kollegiális vezető úr azt mondja, hogy mindig ezt az indikátorrendszert védjük, ez egy tipikus magyar szokás. A kollegiális vezető úr ezt teszi. Be kell látni, hogy ez az indikátorrendszer egyszerűen nem működik. Ennek egy ékes bizonyítéka, amikor egy szolgáltató – történetesen a GEKKO - kiad egy szoftvert, amiben vizsgálható, hogy hogyan tudom kedvezően befolyásolni az én indikátorrendszeremet. Ezt ahhoz tudnám hasonlítani, amikor a nagy német autógyárak szépen szoftveresen manipulálták, hogy kedvező legyen a károsanyag kibocsátás. Mindenki tudta, hogy állati büdös, amit kinyom, de hát milyen jó, hogy láttuk a számokat, hogy nem. Ehhez tudnám hasonlítani.

A másik, hogy évtizedek óta tudjuk, lássuk be, legyünk őszinték magunkkal, sokszor azt mondták, hogy azon röhög mindenki, hogy fogorvos fogorvostól lop, mert, hogy zárt a kassza és mindenki manipulál. Ezt most nem lehet be nem látni, hogy ez tényleg így van. Valóban a rendszernek egy alapvető pillére lenne az ellenőrzés. Erre egyszerűen az OEP nem fordít pénzt. Ezt húsz éve tudom. Amikor a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei OEP megkért, hogy legyek ellenőrző orvos mondtam, hogy nem vállalom, mert biztos, hogy le lenne savazva a kocsim. Tudtam a kiskapukat, és mindenki tudja. Ezeket a kiskapukat be kellene zárni, mert ez az indikátorrendszer ez nem csoda, sőt nagyon rossz, nem működik, láthatjuk. Olyan kiegészítő részeket kellene bejuttatni ebbe a rendszerbe – szerintem – hogy ez valóban korrekt módon, valóban etikusan működhessen. Ez a meglátásom, de lehet, hogy a kollegáknak nem ez a tapasztalata. Mindenki marha becsületes, mindenki marha jól dolgozik. Ezt tudomásul kell vennünk, hogy egy pallósnak ott kellene lebegjen a kollegák fölött, hogy valóban tisztességesen, és ne ez a vád érjen bennünket, hogy egymás elől lopunk.

Dr. Linninger Mercedes: Kollega úr, én ugyan nem vagyok alapellátó, de itt most a környezetünkben van egy pár. Tisztelettel kérem, hogy az alapellátó kollegák közül emelje föl a kezét, aki nem dolgozik tisztességesen.

Dr. Péter Zoltán: Nem erről van szó.

Dr. Linninger Mercedes: Ugye érti kollega úr, hogy miről beszélek? Csinálhatunk ellenőrzéseket, mert mindenki fél az ellenőrzéstől. Tegye föl a kezét az, akinek nincsen rossz érzése, amikor egy olyan zárt borítékot vesz ki a postaládájából, aminek a feladója a NAV. Egyből leizzadunk, pedig lehet, hogy csak az 1%-unk felajánlásáról szól. Egész egyszerűen tartunk az ellenőrzéstől. Nem azért tartunk, mert nem vagyunk tisztességesek, hanem mert így szocializálódtunk. Ha pedig valaki ellen ellenőrzés zajlik, az azonnal megjelenik a közösségi média bizonyos csoportjában, hogy erről is a FTESZ tehet.

Dr. Péter Zoltán: Nem erről van szó. Az OEP-et meg kell kérdezni, hogy valóban bekerültek-e a rendszerbe, hogy nem jelentek meg, vagy le lett szűrve. Mindannyian tapasztaltuk már, hogy beszeretnénk hívni egy beavatkozást és már be van írva valahol. Én most nem azt mondtam, hogy ott bankot robbantott valaki, ezt ne sarkítsuk ki ennyire. Mindenképpen ezt a rendszert igazságosabbá kellene tenni. A jóhiszeműség megvan bennem, de hát azért ne legyünk álszentek se.

Dr. Linninger Mercedes: Reméljük, hogy mindenkiben ez a jóhiszeműség működik alapvetően. De van tervezet jelen pillanatban, hogy minden legyen mindennel összekötve, és abban az esetben már kibukik az, hogy hol van a probléma. Félünk tőle? Félünk tőle mindannyian. Félünk, hogy a NAV, az EESZT, minden össze lesz kötve. Mindannyian rettegünk tőle, pedig egyetemi szakellátóként dolgozom, ott dolgozom a klinikán, semmitől félni valóm nincs, egyszerűen így szocializálódtunk. Az ellenőrzés a rendszerben most is benne van. Hogy jól működik, vagy nem működik erre megint nincsen ráhatásunk. De egyébként - ami szintén a területi szervezettől és a kollegiális szakmai vezetőktől ment el - abban az esetben, ha például pont plafont állapítunk meg, akkor a túljelentések már megoldódhatnak. Már nem fogja kivenni az ön zsebéből és a másiknak a vállalkozásából. Vannak megoldások, jelen pillanatban is dolgozunk megoldásokon, de annak a manifesztációjára nekünk csak annyi ráhatásunk van, hogy ráütünk az asztalra.

Dr. Péter Zoltán: Most az előbb felvetett indok, hogy tegye fel a kezét, aki nem becsületesen dolgozik, hát bocsánat ezt körülbelül ahhoz tudnám hasonlítani, amikor megállít a rendőr és megkérdezi, hogy gyorshajtott-e? Hát ki fogja azt mondani magáról? Ezt a kérdést most így értelmetlen volt elnök asszonynak föltenni.

Dr. Linninger Mercedes: Nem. Ez a kérdés némiképp szarkasztikus volt, de természetesen, ha bármelyikünket megkérdez, mindenki igyekszik tisztességesen dolgozni. A rendszerben mégis hiba van.

Dr. Kovács Tamás: Reagálnék a kollega úr mindkét felvetésére. Hol hallottad, hogy én védem az indikátorrendszert? Elmondtam, hogy ez történt. Azt mondtam, hogy soha nem volt fogászati indikátor, soha nem volt a gyakorlatban kipróbálva, és ezért nagyon javasoltuk, hogy mielőtt bevezetik legyen tesztidőszak. Igazolt minket. Indikátorokról véleményt nem mondtam.
A másikról. Fokozzuk az ellenőrzést. Nagyon jó a gondolat. Kit ellenőriz a NEAK és miért pont őt? Miért pont azon statuáljunk példát, amikor akárhány emberen lehetne. Ez a magánvéleményem. Szerintem a jelentési rendszert valahogy olyannak kellene átreformálni, ami valid alapokon nyugszik. Nem az ellenőrzést tartom a megoldásnak. Azt gondolom, hogy előbb legyen egy olyan valid rendszer kidolgozva, ami valós alapokon nyugszik.

Dr. Linninger Mercedes: Ebbe a vitába hadd szóljak annyit bele, hogy az elnöki beszámolóban elhangzott az is, hogy azon is dolgozunk, hogy olyan rendszer kerüljön kivitelezésre, ami a jelentési fegyelmet fokozza. Szerintem ebben minden benne van.

Hölgy hozzászóló: '98 óta dolgozom az alapellátásban és én ellenőrzés párti lennék abban az esetben, ha nem
.... Jegyzőkönyv rögzíti, hogy hozzászólása nem hallható.

Dr. Linninger Mercedes: Lássuk be minden ilyen működési rendszernek, van valamilyen negatív tulajdonsága is. Itt jelen esetben a szubjektív tényező az maga a páciens. Azt tudjuk, hogy jogilag az összes megjelenő adat az ő tulajdona. Ő rendelkezik felette, tehát ő jogosult mindennek utána nézni és mindent megnézni. Tehát, ha két nappal hamarabb beírom azt, hogy az illető ott volt, lássuk be, hogy ez jogszerűtlen. Attól függetlenül, hogy azt meg fogom csinálni, ez jogszerűtlen. Magában az EESZT-ben és a tervezett összekötésekben is benne van ennek az ellenőrzésnek a lehetősége.

Köszönöm, ez ügyben szeretném lezárni a vitát. Kérdezem, hogy van-e még bárkinek aktualitásokat, egyebeket érintő hozzáfűzni valója.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy további hozzászólás senki részéről nem vetődött fel.

Dr. Linninger Mercedes elnök megköszönte a megjelentek munkáját és a Küldöttgyűlést 17 óra 53 perckor bezárta.

K.m.f.

A jegyzőkönyvet hitelesítette:

Dr. Linninger Mercedes
levezető elnök

Dr. Hám Katalin
jegyzőkönyv hitelesítő

Dr. Ernhaft József
jegyzőkönyv hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:

Bársony Ildikó
jegyzőkönyvvezető