

Jegyzőkönyv
amely készült a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlésének
2019. május 17-i üléséről

Helyszín: Eötvös Lóránd Tudományegyetem Lágymányosi Campus 1/A épület Északi tömb
Harmónia terem (1117 Budapest, Pázmány Péter sétány 1/A.)

Kezdesi idő: 15.30

Jelen vannak: mellékelt jelenléti ív szerint, *mely a jelen jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi*

Dr. Hermann Péter, a küldöttgyűlés levezető elnöke köszönti a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezetének (továbbiakban: MOK FTESZ) küldöttgyűlésén megjelenteket.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Küldöttgyűlésen kivetített információk a jelen jegyzőkönyv 2. számú mellékletét képezik.

Bejelenti, hogy a MOK Alapszabály VI. fejezet 49./ pontja szerint a küldöttgyűlés határozatképességéhez több mint 50% jelenléte szükséges. Megállapítja, hogy a 119 fő szavazati jogú küldöttből az eddig regisztrált **71 fő részvételével a küldöttgyűlés határozatképes**. A 4 fő tanácskozási jogú tag közül 4 fő van jelen.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy további küldöttek állnak sorba regisztrációra várva.

Jelzi, hogy a MOK Alapszabály 27./ db) pontja értelmében a küldöttgyűlési ülést az elnöknek – azaz neki – kell levezetnie.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a terembe időközben további 3 fő szavazati jogú küldött érkezik, így a küldöttgyűlésen megjelent szavazati jogú küldöttek száma 74 főre emelkedik.

Az ülés jegyzőkönyvvezetőjének Merouchi – Bíró Orsolya Hedviget javasolja, melyhez kapcsolódóan az alábbi határozati javaslat kerül kivetítésre, melyre vonatkozóan kéri a szavazást.

Határozati javaslat

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése úgy dönt, hogy a 2019. május 17-i ülése jegyzőkönyv vezetőjének megválasztja: Merouchi-Bíró Orsolya Hedviget.

Határidő (határozathozatalra): 2019. május 17.

Felelős: Dr. Hermann Péter elnök

*A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezetének Küldöttgyűlése **74 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal, **0 tartózkodással** egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

1/2019. (V. 17.) sz. határozat

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése úgy dönt, hogy a 2019. május 17-i ülése jegyzőkönyv vezetőjének megválasztja: Merouchi-Bíró Orsolya Hedviget.

Határidő (határozathozatalra): 2019. május 17.

Felelős: Dr. Hermann Péter elnök

Dr. Hermann Péter jegyzőkönyv hitelesítőknél Dr. Bodó Lászlót és Dr. Kuhajda Istvánt javasolja és kéri fel, akik előzetes egyeztetés alapján a felkérést vállalták, és melyhez kapcsolódóan az alábbi határozati javaslat kerül kivetítésre, melyre vonatkozóan kéri a szavazást.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a személyi javaslatokkal szemben a küldöttek részéről kifogás, ellenvetés nem merül fel.

Határozati javaslat

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése úgy dönt, hogy a 2019. május 17-i ülése jegyzőkönyv hitelesítőinek megválasztja:

Dr. Bodó Lászlót

és

Dr. Kuhajda Istvánt

Határidő (határozathozatalra): 2019. május 17.

Felelős: Dr. Hermann Péter elnök

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezetének Küldöttgyűlése 74 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

2/2019. (V. 17.) sz. határozat

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése úgy dönt, hogy a 2019. május 17-i ülése jegyzőkönyv hitelesítőinek megválasztja:

Dr. Bodó Lászlót

és

Dr. Kuhajda Istvánt

Határidő (határozathozatalra): 2019. május 17.

Felelős: Dr. Hermann Péter elnök

Dr. Hermann Péter emlékezteti a küldötteket, hogy minden küldött részére előzetesen megküldésre került a napirendi javaslat.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Küldöttgyűlésre a meghívó 2019. április 6-án e-mail-en, majd elsőbbségi postai küldeményként minden szavazati és tanácskozási jogú tag részére 2019. április 8-án is megküldésre került, mely értesítők a jelen jegyzőkönyv 3. számú mellékletét képezik.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a napirend elfogadásához Dr. Hermann Péter az alábbi határozati javaslatot terjeszti szavazásra, mely kivetítésre is kerül.

Határozati javaslat

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése elfogadja a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése 2019. május 17-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint:

Napirend:

1.) Elnökségi beszámoló

Előterjesztő: Dr. Hermann Péter

2.) Felügyelő Bizottsági beszámoló

Előterjesztő: Dr. Borzási Imre György

3.) 2018. évi egyszerűsített éves beszámoló (mérleg és eredmény-kimutatás)

Előterjesztő: Dr. Fekete Olga

4.) 2019. évi költségvetés

Előterjesztő: Dr. Fekete Olga

5.) Szabályzatok módosítása, elfogadása

Előterjesztő: Dr. Fekete Olga

6.) Aktualitások

Határidő (határozathozatalra): 2019. május 17.

Felelős: Dr. Hermann Péter elnök

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a küldöttek részéről kiegészítési vagy módosítási javaslat nem hangzik el.

*A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezetének Küldöttgyűlése **74 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal, **0 tartózkodással** egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

3/2019. (V. 17.) sz. határozat

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése elfogadja a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése 2019. május 17-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint:

Napirend:

1.) Elnökségi beszámoló

Előterjesztő: Dr. Hermann Péter

2.) Felügyelő Bizottsági beszámoló

Előterjesztő: Dr. Borzási Imre György

3.) 2018. évi egyszerűsített éves beszámoló (mérleg és eredmény-kimutatás)

Előterjesztő: Dr. Fekete Olga

4.) 2019. évi költségvetés

Előterjesztő: Dr. Fekete Olga

5.) Szabályzatok módosítása, elfogadása

Előterjesztő: Dr. Fekete Olga

6.) Aktualitások

Határidő (határozathozatalra): 2019. május 17.

Felelős: Dr. Hermann Péter elnök

Dr. Hermann Péter jelzi, hogy a hagyományoknak megfelelően az elnökségi beszámolóval kapcsolatban külön szavazást fog kérni. A mai napon délelőttjén a XII. Magyar Fogorvosnapok szakmapolitikai fórumán is bejelentésre került - melyre a küldöttek előzetesen külön értesítést kaptak -, hogy a küldöttgyűlés elnökségi beszámolójának főbb szakmai vonatkozásait a fórum keretében mondja el, azért, hogy az minél szélesebb körben ismertethető legyen. Jelzi, hogy ha igényt tartanak rá küldöttek, akkor természetesen ismételt elmondja az egész beszámolót. Ezt követően röviden ismerteti a fórumon érintett témákat:

- EMMI miniszterének írt levél - fogászati finanszírozás és egyéb aktuális problémafelvetések
- Alkotmánybírósági megkeresés iskolafogászat praxisjogával kapcsolatban
- Egészségügyi Alapellátás Szakpolitikai Programja 2019-2022
- Minisztériummal folytatott tárgyalások
- Az egészségügyi szolgáltatók szakfelügyeletéről szóló rendelettervezet
- Amalgámszeparátor

Ezt követően az alábbi határozati javaslatot terjeszti elő és kéri a szavazást.

Határozati javaslat

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése úgy dönt, hogy a 2019. május 17-én megtatott XII. Magyar Fogorvosnapok szakmapolitikai fórumán elhangzott tájékoztatást az elnökségi beszámoló részeként elfogadja, annak megismétlését a Küldöttgyűlésen nem kéri.

Határidő (határozathozatalra): 2019. május 17.

Felelős: Dr. Hermann Péter elnök

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezetének Küldöttgyűlése 74 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

4/2019. (V. 17.) sz. határozat

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése úgy dönt, hogy a 2019. május 17-én megtatott XII. Magyar Fogorvosnapok szakmapolitikai fórumán elhangzott tájékoztatást az elnökségi beszámoló részeként elfogadja, annak megismétlését a Küldöttgyűlésen nem kéri.

Határidő (határozathozatalra): 2019. május 17.

Felelős: Dr. Hermann Péter elnök

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a terembe további 5 fő szavazati jogú tag érkezik, így a Küldöttgyűlésen megjelent szavazati jogú tagok száma 79 főre emelkedett.

1.) napirend: Elnökségi beszámoló

Előterjesztő: Dr. Hermann Péter

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a mai napon megrendezett XII. Magyar Fogorvosnapok szakmapolitikai fórumának keretében tartott elnökségi beszámolóban az alábbiak kerültek részletesen ismertetésre és kivetítésre. A kivetített anyag a jelen jegyzőkönyv 4. számú mellékletét képezi.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy az elnökségi beszámolóban az alábbi dőlt betűvel szedett részek a fórum alatt kivetítésre kerültek.

Dr. Hermann Péter jelzi, hogy az elnökségi beszámolóját a 2018. évi Küldöttgyűlés óta eltelt időszakra vonatkozóan fogja megtartani a főbb események ismertetésével.

➤ EMMI miniszterének levél

- **Kértük a közfinanszírozásban dolgozó fogorvosok hátrányos megkülönböztetésének megszüntetését és az elmúlt években beígért emelés költségvetésbe történő beépítését.**
- **Felhívtuk a figyelmet, hogy a problémák olyan visszafordíthatatlan károkat okoznak, melyeket később már finanszírozás emeléssel sem lehet megoldani.**

Dr. Hermann Péter a kivetítőn feltüntetettekhez az alábbiakat fűzi:

A választásokat követően, amikor felállt az új kormány és az egészségügyért felelős minisztert kinevezték a MOK FTESZ megfogalmazta azt a levelet az EMMI felé, melyben a fogorvosai ellátó rendszer problémáit foglalták össze. Ezt a levelet a MOK FTESZ honlapján és a Magyar Fogorvos című lapban is olvashatták a tagok.

A MOK FTESZ-t és személy szerint Dr. Gerle János alelnököt, illetve őt magát is sok támadás éri, példálózva

- nem csinálnak semmit, nem érnek el semmit
- semmi mást nem csinálnak a kamarai vezetők csak kampányolnak a saját személyük mellett
- amit elért eredményt a fogászat, azt ki akarja magának sajátítani a Kamara

Ezért kizárólag a tényeket szeretné ismertetni a jelenlévőkkel, bármely kérdés esetén.

Akik nem értenek egyet a MOK FTESZ munkájával, tevékenységével kapcsolatban, elmondható, hogy a helyzet elemzése és a problémák feltárásában, lényegében egyetértenek.

Elmondja, hogy a kivetítőn látható levél képezte az alapját azon egyeztetéseknek és tárgyalásoknak, amik a mai napig folytatódnak a minisztériummal.

Fontosnak tartja kiemelni, hogy más nem fogorvosi egészségügyi alapellátás, egészen más alapokról, és más körülményekről indul, mint a fogorvosi alapellátás vagy szakellátás.

Elmondja, hogy az egyes média megjelenések alkalmával számtalanszor jelzi, hogy a MOK FTESZ semmit nem kér. Egyetlen dolgot tud tenni, felhívja a figyelmet arra, hogy milyen ellentmondás van, mik a gondok, és ezekre felhívják a döntéshozók figyelmét. Ettől kezdve a döntéshozók felelőssége, hogy miként határoznak arról, hogy egy prioritási sorban a fogászatot hová helyezik.

Szeretné felhívni a figyelmet, hogy a kritikával illetett MOK FTESZ nem jogosult dönteni a pénzügyi támogatások elosztásában a fogorvosok részére. Kéri tudomásul venni, hogy a MOK FTESZ-nek csak arra van jogosultsága, hogy a problémákat megfogalmazza és azt a döntéshozók asztalára letegye. Azok számára, akik azt gondolják, hogy ez kevés az elkövetkező percekben be fogja mutatni, hogy a valódi figyelemfelkeltés és a „szájhősködés” között mi a különbség.

Sztereotípiák

- **Sokszor összekeverik a közfinanszírozott és a közalkalmazotti kategóriát.** Közalkalmazottként valóban 300-400 fogorvos tevékenykedik (egyetemek, HM, BM, néhány önkormányzat), de közfinanszírozott alapellátó szerződése 2.750, szakellátó szerződése közel 500 kollégának van.
- **Másik sztereotípia: minek pénzt tenni a fogászati kasszába, amikor minden fogorvos magánrendelésként látja el feladatát.**

Mivel pontosan ugyanolyan jogi környezetben történik a közfinanszírozott háziiorvosi és a fogorvosi ellátás, ezért a fogorvosokra nézve érthetetlen a folyamatosan megmutatkozó hátrányos megkülönböztetés.

Dr. Hermann Péter a beszámolóját folytatva elmondja, hogy a fogászaton belül az egyik legnagyobb probléma a közalkalmazott és a közfinanszírozott fogalmak összekeverése. A közalkalmazottak száma valóban pár száz főt jelent. A fogászati ellátó rendszer esetében 2800 vagy 3300 főről kell beszélni. A fogászat nagyon érdekes finanszírozási struktúrában működik már több évtizede. Ami azt jelenti, hogy az alapellátásban körülbelül 2800 alapellátó fogorvos és 400 szakellátó tevékenykedik, azonban egy kasszából történik a finanszírozásuk. Ezért, ha 2800 vagy 3300 főről beszélnek mindkettő igaz.

Az általános sztereotípiák, melyet minden egyes egészségügyi döntéshozóval tisztázni kell a megbeszélések kezdetén, az a közalkalmazottak, közfinanszírozottak összemossa, a másik a magánellátás. Minden tárgyalás úgy kezdődik és minden válaszevél úgy végződik, hogy minek a fogorvosoknak pénzt adni, amikor ők úgyis a rendelésen magánszolgáltatást is látnak el. Ezeket a dolgokat mindig összekeverik. Sok kritikát kap a MOK FTESZ, hogy ezeken a megbeszéléseken miért nem borítják fel az asztalt. 2018. júliusban az MFE elnökével együtt az akkori egészségügyért felelős államtitkárral már tényleg asztalborogatás szintjéig jutottak az egyet nem értésben. Az egy más kérdés, hogy az a véleménye, hogy egy bizonyos kulturáltsági szintet illik megtartani, nem vezet eredményre, ha az ember alpári stílusban kezd el kommunikálni a tárgyalófeleivel.

A magánrendelésre visszatérve elmondja, hogy az kijelenthető, hogy mikor a közfinanszírozott ellátó a munkaidejében a jogszabályban rendelt módon fizető, kötelező térítési díjjal rendelkező beavatkozást végez, akkor az nem magánrendelés. A saját példáján bemutatva, közli a jelenlévőkkel, hogy ő egy egyetemen dolgozik, közalkalmazottként, ha oda a jogszabálynak megfelelően bejön egy 18 és 62 év közötti páciens, neki ugyanazokban az esetekben kell térítési díjat kérnie, mint az itt ülő kollégáknak. A kérdése, akkor ő közalkalmazottként magánrendelést folytat? Ennek semmi köze a magánrendeléshez. Ezeket a kérdéseket nagyon nehéz helyre tenni a nem fogorvosok számára.

- **Az E-alap létrejötte óta aránytalanság van a fogorvosi és a háziiorvosi kassza között.**

Az évek során, amikor emelkedett a háziiorvosi kassza összege, akkor a fogorvosi változatlan maradt.

- *Az alapellátó fogorvosi praxisok egyszeri, összegű 3 millió forint támogatásban részesültek. Ez lebontva havi 250.000 forintot jelentett praxisonként, amivel a **legnagyobb gond, hogy nem épült be a finanszírozásba, hanem egyszeri juttatás maradt.***

2018. márciusa óta a **háziiorvosi szolgáltatók havonta már 520.000 Ft összegű rezsitámogatásra** jogosultak szolgálatonként.



Ezzel szemben a **fogorvosi szolgálatokat** működtető szolgáltatók értelmében **130.000 Ft összegű rezsitámogatást** kapnak, miközben **sokkal nagyobb az anyag,- és eszközigényük, valamint az energiafogyasztásuk is.**

Minden, a fogorvosi ellátórendszert érintő támogatás ellenére most egy **alapellátó fogorvosi praxis kb. havi 900.000 forint finanszírozásból, míg egy háziiorvosi szolgálat ennek duplájából gazdálkodhat.**

A MOK Fogorvosok TESZ közgazdász bevonásával történő számításai alapján **egy fogorvosi rendelő egy havi működési költsége 1.7 millió forint.**

Dr. Hermann Péter elmondja, hogy a legnagyobb probléma az utóbbi évek és évtizedek tapasztalatai alapján, hogy a háziiorvosok és a fogorvosok nem ugyanakkora keretből gazdálkodnak. 2017 végén mikor az Államtitkársággal folytatott tárgyalások eredményeként sikerült elérni a 3 millió forint támogatást, az egy egyszeri támogatásnak minősült, ami 250.000 forint havi plusz juttatást jelentett volna. Megjegyzi, ha ez az összeg benne maradt volna a finanszírozási rendszerben a fogorvosi kassza akkor sem érte volna el a háziiorvosi kassza szintjét. 2018 márciusában az alapellátás is kapott valamit és a szakellátás is kapott valamit. Ez a 130.000 forintos rezsitámogatás volt. Akkor már a háziiorvosi kassza plusz 520.000 forintnál tartott úgy, hogy már eleve egy magasabb összegről indult, mint a fogorvosok finanszírozása.

A 3 millió forinttal kapcsolatban egy megjegyzése lenne. Sokan állítják azt, hogy ezt az eredményt a Kamara kisajátítja magának, pedig nem ő érte el. Elmondja, hogy azt nem tudja megmondani, hogy ezt az egyszeri támogatást a Kamara érte-e el vagy sem, azt sem tudja megmondani, hogy azon levél aláírói érték-e el, akik ezt a kritikát megfogalmazták. De akkor a 2017. november 30-án, mikor kijöttek a szobából az államtitkárral a tárgyalások után a sajtótájékoztatóra, akkor, hogy került oda Dr. Hermann Péter és miért nem azok az emberek voltak ott, akik - levelüket idézve - a tárgyalásokon részt vettek. Dr. Gerle János és Dr. Éger István volt még jelen ezen a megbeszélésen és évek múltával sikerült a fogászatot parkoló pályáról visszahozni, hogy lehessen beszélni valamilyen plusz juttatásról. 2017 év végén 3-4 alkalommal voltak ezeken a tárgyalásokon és az utolsó alkalmat követően történt a sajtótájékoztató.

Mint korábban említette az alapellátás és a szakellátás finanszírozása kicsit más, és az a bizonyos 130.000 forint mást jelentett. Az egyik rezsitámogatásként jelent meg, a másik pedig a pontokba épült be. Megjegyzi, hogy teljesen mindegy, hogy ez a plusz juttatás miként épül be az alap- és miként a szakellátásba, a szakellátás még rosszabb helyzetben van, mint a fogorvosi alapellátás.

Ezen finanszírozás kiegészítésekkel jutottak el odáig, hogy ma egy alapellátó fogorvos havi 900.000 forinttal gazdálkodhat és ugyanez a háziiorvosoknál körülbelül a duplája. Itt szeretné megemlíteni, hogy az ágazat mindig megkapja, hogy a fogorvosnak van lehetősége, hogy jogszabály szerint térítést kérjen a páciens-től. Jelezné, hogy ez nem lehetőség, hanem kötelezettség. Hozzáteszi, hogy a háziiorvosok számára szintén jogszabály sorolja fel azon beavatkozásokat, melyekért térítést kérhet a beteg-től. Dr. Nagy Ákos számolta ki, hogy a háziiorvosok 27 beavatkozás kapcsán kérhetnek pénzt.

- *Korábbi kérésünk alapján került kiterjesztésre a **letelepedési támogatás** lehetősége a fogorvosokra is, ami arra volt elég, hogy a meredeken emelkedő betöltetlen praxis szám nem emelkedett tovább, de a tendencia nem tudott visszafordulni. A fiatalok számára nem vonzó ez az életpálya, a közfinanszírozott ellátásban való munkavégzés.*

- Nehezményeztük, hogy a **praxisjog vásárlására** évek óta meghirdetett pályázatokat kizárólag csak a háziorvosok vehetik igénybe.
- Hátrányosan különböztetik meg a fiatal, fogorvosi oklevéllel és erre épülő alap szakképesítéssel rendelkező szakfogorvosokat.
 - **Az egészségügyi vezetés miért nem kívánja támogatásban részesíteni a fiatal, fogorvosi oklevéllel rendelkező szakorvosjelöltek pályakezdését?**
 - **Miért nem szeretné elősegíteni a fiatal fogszakorvos-jelöltek szakmai megbecsülésének erősítését és hazai munkavállalását?**
- Az alapellátásban közalkalmazottként, vagy munkavállalóként dolgozó fogorvosok nem tartoznak az egészségügyi ágazati előmeneteli szabályok hatálya alá, ezért rájuk nem vonatkoznak a kötelező béremelésről szóló rendelkezések.

Így hiába emelkedett valamennyire a fogászati alapellátást nyújtó egészségügyi szolgáltatók finanszírozása, azok nem kötelesek a megemelt finanszírozást a fogorvosok béremelésére fordítani.

Dr. Hermann Péter a beszámolót folytatva elmondja, hogy a Semmelweis Egyetemen pár évvel ezelőtt volt egy rendezvény, ahol az akkori államtitkárt sikerült azzal szembesíteni, hogy a fogorvosok a letelepedési és praxistámogatásban nem részesülnek. Nem akarta ezt elhinni, és pár napra rá, mikor erről valóban megbizonyosodott és ismét beszéltek, megígérte, hogy ezen mindenképpen változtatnak. Ez meg is történt, 2017-ben jogszabály változás történt és a letelepedési támogatás bekerült a rendszerbe a fogorvosok részére, azonban a praxisvásárlási támogatás nem. Ennek az okát nem tudja, mert ezzel kapcsolatban mindig együtt a két lehetőséget említette a MOK FTESZ a megbeszélések során.

A letelepedési támogatás igénybevétele érdekében sok fogorvos élt. Ez az intézkedés nem csökkentette a betöltetlen fogorvosi praxisok számát, de arra valóban elégséges volt, hogy megállítsa az üres praxisok növekedési számát.

Ismét elmondja, hogy a MOK FTESZ feladata feltárni a problémát a döntéshozók számára, azonban a döntés meghozatala nem a Kamara jogosultsága. A megbeszélések alkalmával mindig jelzik, hogy el fog érni egy pontot az alapellátó rendszer, amikor már pénzzel sem lehet rajta segíteni, mert ha nagyon sokan kilépnek a közfinanszírozott ellátásból és csinálnak egy „igazi” magánrendelést, nem olyat, amit a nem fogorvosok értenek a magánrendelés alatt, az bolond lesz visszamenni a közfinanszírozott ellátásba.

A fiatal pályakezdő szakorvos jelöltek kérdése egy másik probléma, itt is nagy ellentmondás van. A Nemzeti Alapellátási Szakpolitikai Program elnevezésű dokumentumra fog hivatkozni, amiben hétszer szerepel a fogorvos szó, ráadásul ott is nem úgy, ahogy kellene. Ebben a dokumentumban is az a rész, amely a fiatalokkal foglalkozik, csakis kizárólag a házi gyermekorvos és csecsemőorvosokat írja le és csak a nekik nyújtott támogatásokról beszél.

Amikor az egyszeri 3 millió forint kifizetése történt, aki nem közfinanszírozott, hanem tényleg közalkalmazottként dolgozik, és így nem ugyanazon ágazati besorolásba tartozik, mellőzve van a béremelésekből és bármilyen juttatásokból. Vagy teljesen kimarad, tehát maga a rendelő sem kapja meg a támogatási összeget, de személy szerint nem kap semmit az biztos. Ez nagyon nagy feszültséget jelenthet egy egészségügyi szolgáltatón belül, különböző szakterületek között. A MOK FTESZ számos alkalommal kérte, sajtó nyilvánosság előtt is, hogy a támogatási összegek úgy legyenek pántlikázva, hogy a közalkalmazotthoz is eljusson. Megjegyzi, hogy ez nem valósult meg.

- **A szakellátás helyzete még az alapellátásénál is mostohább. Szakterülettől függően még az alapellátás kb. 900.000 forintos havi finanszírozási összegét sem éri el a támogatás, így erre a területre még inkább igaz, hogy veszélyben van a betegellátás biztonsága.**
A szakellátók a 3 millió forint egyszeri támogatást sem kapták meg.

Dr. Hermann Péter a szakellátással kapcsolatban elmondja, hogy számos probléma vetődik fel ezen a téren is. A szakellátásnak vannak olyan területei például dento-alveoláris sebészet, fogszabályozás, ahol megyei szinten nem tudják már az ellátást biztosítani. A Semmelweis Egyetem havonta kap már az illetékes Népegészségügyi Osztálytól egy kirendelő végzést, hogy például Tatabányán megszűnt a szakellátás és kötelezően el kell látni a területéről érkező betegeket. Hozzáteszi ehhez az intézmény plusz finanszírozást nem kap. Gyöngyös is ilyen helyzetbe került. E kapcsán fel szeretné hívni a figyelmet, hogy nem csak a kijelölt intézmény számára jelent terhet az újabb ellátási kötelezettség, hanem azon család részére is teher és bizonytalanság, akinek Gyöngyösről Budapestre kell vinnie a gyereket fogszabályozásra.

A szakellátás helyzetére a magyarázat nagyon egyszerű, nincs az a „bolond” szájszabályozó, vagy fogszabályozó szakorvos, aki a közfinanszírozott ellátást választaná és ezért, nem tudnak azokon a területeken szakorvost biztosítani. Volt olyan megye, ahol két évig nem volt közfinanszírozott szakorvos, mert senki sem akart szerződést kötni a NEAK-al.

- *Az iskolafogászat praxisjogának problémája még mindig megoldásra vár. Nem ismerik el az önkormányzatok rendeletei által tartalmazott körzet meghatározást, mely az iskolafogászat esetében az ellátandó intézmények felsorolásából áll.*

Évekkel ezelőtt pontos szövegszerű javaslatot tettünk a háziorvosi körzet fogalmát tartalmazó kormányrendelet, valamint az egészségügyi alapellátásról szóló törvénytervezet iskola-egészségügyről szóló pontjának kiegészítésére, hogy az minden kétséget kizáróan az iskolafogászatot működtető, praxisjoggal rendelkező fogorvosok tekintetében is egyértelmű legyen.

Mindezek alapján kértük:

- *a diszkriminatív és több helyen az esélyegyenlőséget sértő jogi szabályozás és joggyakorlat mielőbbi felszámolása érdekében szükséges jogi lépések és intézkedések megtételét*

valamint

- *a 2019-es költségvetésben az ígéreteknek megfelelően jelenjen meg a fogorvosi ellátórendszer jelentős támogatása, ellenkező esetben biztosan kijelenthető, hogy veszélybe fog kerülni a betegek ellátása a folyamatosan kiürülő ellátóhálózat miatt.*

Dr. Hermann Péter az iskolafogászattal kapcsolatban elmondja, hogy abban a levélben, amit Kásler miniszter úrnak írt a MOK FTESZ egy hosszabb fejezet foglalkozott az iskolafogászattal. Jelzi, hogy erre a témára még visszafog térni.

A MOK FTESZ kérte a minisztériumtól, hogy a fogorvosokat érintő hátrányos megkülönböztetést szüntessék meg, és azokat az összegeket építsék be a költségvetésbe, amelyek a fogászat finanszírozási anomáliáit megoldaná.

Alkotmánybírói megkeresés az iskolafogászat praxisjogával kapcsolatban

- *nincs orvosszakmai indok az alapellátók és az iskolafogorvosok megkülönböztetését illetően*
- *működtetési és praxisjog közötti különbség levezetése és összefoglalása*
- *az iskolafogászati tevékenység a praxis engedély jogosult tevékenység kritériumának tartalmilag teljes mértékben megfelel*
- *működéséhez szükséges tárgyi feltételek megegyeznek az alapellátást nyújtó más szolgáltatók feltételeivel, melynek biztosítását ill. javítását és pótlását nagy mértékben az egészségügyi szolgáltatók biztosítják.*
- *az iskolafogorvosok és az alapellátó fogorvosok közötti kisebb különbségek nem indokolják a praxisjogra való jogosultság tekintetében a különbségtételt.*
- *az iskolafogorvos tevékenysége kiegészül a prevenció munká végzésével és koordinálásával*
- *a „körzet” fogalom meghatározását kellene pontosítani.*

- a 2011. évi törvénymódosítás során a jogalkotó nem vette figyelembe az iskolafogorvosok speciális jogi helyzetét és nem számolt a jogszabálmódosítás következményeivel. A vagyoni értékkel bíró jogosultsággal rendelkező orvosok jogfosztása komoly alkotmányossági aggályokat vet fel.
- az iskolafogorvosok kötelezettségei és felelőssége megegyezik az alapellátó fogorvoséval

Dr. Hermann Péter visszatérve az iskolafogorvosok helyzetére vonatkozóan elmondja, hogy a Kamara kapott egy alkotmánybírói megkeresést, melyben állásfoglalást kértek az iskolafogorvosok praxisjogára vonatkozóan. Közel hét oldalon keresztül tették fel a kérdéseiket a témával kapcsolatban. Erre a választ összeállította a Kamara. Elmondja, hogy amikor az OALI-val vagy minisztériummal tárgyalnak és ott felhozzák érvnek, hogy a jelenlegi jogszabályok alapján nincs igaza az iskolafogorvosnak, mikor praxisjogot tud magának, akkor azt is látni kell, hogy volt egy iskolafogászati rendszer, ami jól működött és most szétesőben van a kialakult praxisjog helyzet miatt. Azonban ennek a megoldása a döntéshozók kezében van. Finanszírozni kell és a jogszabályi kereteket tisztázni és rendezni kell úgy, hogy ne érezze kismizve magát az a fogorvos, aki a praxist megvette, fejlesztette és ha nyugállományba szeretne vonulni a praxisát el tudja adni.

AZ EGÉSZSÉGÜGYI ALAPELLÁTÁS SZAKPOLITIKAI PROGRAMJA 2019-2022” c. anyag

Dr. Hermann Péter folytatva a beszámolóját elmondja, hogy korábban már említette, hogy ebben a dokumentumban hétszer szerepel fogorvos szó, azonban nem a megfelelő módon.

Elmondja, hogy a probléma a következő; megkapja a Kamara, hogy nem csinál semmit. Elfogadja ezt a véleményt nem csinálnak semmit. A jelenlévőknek elmondja, hogy nem egyszerű a kormányzat asztalára eljuttatni egy anyagot. A minisztérium felkért egy satellit tanácsadó testületet, amibe felkérték őt is. Ez a funkció javadalmazással járt volna, elmondja, hogy a MOK FTESZ-ben vállalt feladatait sem pénzért csinálja és a jövőben sem fog ez irányú tevékenységéért díjazást felvenni. Kérte a minisztériumot, hogy szívesen lesz tanácsadó, de javadalmazás nélkül. Ezen levelét követően már nem kapott meghívást ebbe a munkacsoportba, de azért örömmel töltötte el, hogy volt benne fogorvos. Dr. Nagy Ákos ott maradt ebben a csapatban, tehát neki volt lehetősége minden észrevételt, gondolatot leírni. Már ezt az anyagot megelőzően született egy beadvány, amit szintén ez a munkacsoport állított össze, melyben a fogorvos egyszer sem szerepelt.

Akkor megkereste Nagy Ákos kollégát és csak annyit mondott neki, hogy „üdvözöllek a csapatban”. Azért mondott csak ennyit, mert azon fogorvos kollégákkal ellentétben, akik most itt ülnek és azt mondják, hogy a Kamara nem csinál semmit és még csak el sem juttatják a döntéshozóknak a problémákat, tudja, hogy Dr. Nagy Ákos leírta a fogorvosok gondjait, de még egy szűk csoporton sem sikerült átvinnie, hogy legalább egy mondat, vagy szó bekerüljön az anyagba, ami a fogorvosokról szól és amit írt. Ennyit az érdekérvényesítéséről. Nem egyszerű beszélni a dolgokról, nem egyszerű a kormányzat elé betervezni a fennálló problémákat.

Ez az anyag eredetileg 67 oldalas volt, azonban ebből 19 oldalt válogattak össze. Így már járt a Magyar Orvosi Kamara is. Ahhoz, hogy bekerüljön valami a kormányzat elé, nagyon sok és hosszú éves munka szükséges.

Minisztériummal folytatott tárgyalások EMMI Egészségügyi Ágazati Humánerőforrás és Ápolásügyi Főosztály

Főbb javaslataink 3 fő elemet tartalmaztak, mely a gyermekfogászati (iskolafogászati) ellátó-rendszerből való „kilépés” megállítást ill. a megüresedett praxisok fiatalok által történő betöltésének „vonzóvá” tételét szolgálja.

1.) A rezidensek számára meghirdetett helyek felét dedikálni kellene kizárólag gyermekfogászatra jelentkezők számára. A többi helyet is javasoljuk csak alapellátás számára fenntartani. Amennyiben az első körben nem kerülnek betöltésre a zárt gyermekfogászati helyek, akkor azokat a második körben fel lehetne szabadítani, és elérhetővé lehetne tenni más, az alapellátásban elhelyezkedni kívánók számára is.

2.) A gyermekfogászat, mint hiányszakmára való tekintettel javasoltuk a Tóth Pál Ösztöndíj létrehozását, amely a gyermekfogászati szakorvos-jelöltek részére biztosítana havi 200.000.-Ft támogatást, valamint biztosítani kellene emelt összegű, havi 150.000.-Ft Hiányszakmás Ösztöndíjat, a gyermekfogászati szakorvosképzést megkezdők részére.

3.) Azért, hogy a rendszerben még bent levők ne bontsák fel a szerződésüket, a gyermekfogászat, illetve az iskolafogászat területén dolgozók NEAK-tól érkező támogatását havi 200.000.-Ft-tal meg kellene emelni. Amennyiben valaki közalkalmazotti jogviszonyban látja el a feladatát, azokban az esetekben olyan szabályozót kell alkalmazni, amely alapján a munkáltatónak kötelező legyen azt továbbítani a közalkalmazott számára.

Dr. Hermann Péter megjegyzi, hogy a következőkben ismertetésre kerülő javaslatoknak is be kellett volna kerülnie a kormányzat elé.

Körülbelül két hónapja, amikor a minisztériumban tárgyalt a MOK FTESZ, annak a témája kifejezetten az iskolafogászat, gyermekfogászat volt. A minisztérium kérte, hogy állítson össze a MOK FTESZ egy javaslatot, melyet Dr. Gerle János alelnök úrral megtettek. Amikor az oktatói utánpótláson túl megjelentek a normál rezidensi helyek, ebbe kell helyeket dedikálni a gyermekfogászat számára. A gondot az okozza, hogy az iskolafogorvosok praxisjogának problémája miatt az a 36 rezidensi hely sem kel el.

A másik két pontban ugyanazt kérték, amit a házi gyerekorvos és csecsemőorvos szakorvos jelöltek kapnak. Tulajdonképpen semmi mást nem csináltak, mint az Egészségügyi Alapellátás Szakmai Programból a házi orvosokra vonatkozó részt kivették, elnevezték Tóth Pál ösztöndíjnak és a házi gyerekorvos szó helyére gyermekfogorvos szót tettek. Az összegek, minden egyéb feltétel megegyezik a házi orvosokra vonatkozó résszel a hivatkozott dokumentumban. A fogorvosokra vonatkozó részeknek benne kellett volna lennie ebben a programban.

Elmondja, hogy ha már az ő személye nem hiteles a jelenlevők számára, akkor reméli, hogy Dr. Nagy Ákos személye biztosan az és meggyőződése, hogy az általa a fogászatot érintő problémák megfogalmazása eljutott a munkacsoportjához. Csak éppen nem sikerült neki sem megvalósítania azt, hogy a munkájával elérje azt az ingerküszöböt, hogy az a munkacsoport, mely a végső anyagot összeállította, beletegye a fogorvosokra vonatkozó javaslatokat.

Folytatva a beszámolóját elmondja, hogy a harmadik pont már a rendszerben dolgozókról szól. 2012-ben 1,5 milliárd forint került a rendszerbe, ebből 100.000 forint havonta a hátrányos településeknek jut a mai napig. Amikor ez a döntés született nagyon büszke volt a fogorvosokra, mert ezt a juttatást senki sem kérdőjelezte meg, az sem, aki nem kapott, mert a fogorvosok érzékelték a problémát és annak a súlyát.

Ennek az analógiájára, mint egy pozitív diszkrimináció javasolták a plusz 200.000 forint támogatást az iskolafogorvosi rendszerben dolgozók részére.

Ezzel a javaslattal kapcsolatban még nem kaptak választ, csak annyit, hogy számolják, hogy ez pontosan milyen összeget jelentene az egész ellátó rendszerben és ennek függvényében fognak döntést hozni az előterjesztetekkel kapcsolatban.

Az egészségügyi szolgáltatók szakfelügyeletéről szóló rendelettervezet

Személyi feltételek körében:

- 1) Nem elegendő garancia, hogy majd a pályázati kiírásból derül ki, hogy mik a követelmények.***
- 2) A szakmai, személyi feltételek általános megfogalmazása nem áll egyensúlyban az összeférhetetlenség eseteinek részletes kidolgozásával***
- 3) A tervezetből nem meghatározható, hogy ki lehet szakfelügyelő***
- 4) A megfelelő működés, a szakmai színvonal biztosítása akkor garantálható, ha az elvárt képzés, gyakorlat, szakértelem konkrét tartalmi követelményei meghatározásra kerülnek.***
- 5) A Fog- és Szájbetegségek, illetve Arc-, állcsont- és szájsebészeti névjegyzékbe felvehetők száma meghatározásra került, de a szakmai követelmények nem derülnek ki.***

Dr. Hermann Péter áttérve a szakfelügyelet témájára, elmondja, hogy ennek a megléte, hiánya nagyon sok ügynél, kollégánál felmerült már. Jelenleg, ha probléma vagy kérdés merül fel egy fogászati ellátással kapcsolatban nincsen a betegeknek, nincsen a fogorvosoknak hova fordulnia. Ebben a tárgykörben nincsen egy olyan rendszer, ami egy biztos alapot jelenthetne.

A szakfelügyeletről szóló rendelettervezettel kapcsolatban a MOK FTESZ a kivetítőn látható véleményeket fogalmazta meg a Minisztérium felé. Kiemeli, nagyon ügyelni kell arra, hogy ne hogy kontraszelekcióvá váljon ez a rendszer, tehát ezért a munkáért meg is kellene fizetni az azt ellátó kollégát. Figyelni kell arra, hogy egy adott földrajzi területen ne olyanok váljanak egy adott szakmának a vezetőjévé, akik egyébként nem lennének méltók rá. Erre nagyon kell a szabályozásban figyelni.

Amalgámszeparátor

2016.02.28.

2016.09.07.

2016.10.20.

2016.11.24.

2016.12.05.

2017.02.01.

2017.03.03.

2018.05.10.

2018.10.12.

2018.12.11.

Dr. Hermann Péter elmondja a jelenlévőknek, hogy körülbelül két hete kapott egy levelet az egyik kollégától, melyben azt állította, hogy a MOK FTESZ semmit nem tesz az amalgámszeparátor ügyében. A kivetítőn azon levelek dátumait lehet látni, melyek az amalgámszeparátorral kapcsolatos észrevételeket, véleményeket fogalmazta meg a MOK FTESZ a Szakmai Kollégium nevében prof. Dr. Fejérdy Pállal együtt. Hozzáteszi, hogy ezeket a leveleket magával is hozta, bárki megtekintheti.

A 2016 februári egy hét oldalas levél melyet gyártókkal, forgalmazókkal történt egyeztetéseket követően állítottak össze, annak érdekében, hogy technikailag, anyagilag mit jelent ez a kötelezettség egy rendelőnek. Az összes többi levél is erről szól. Mindegyik levél azzal fejeződik be, hogy az amalgámszeparátorokra vonatkozó szabályozás – különös tekintettel a NEAK finanszírozott rendelőkre -, nem lesz keresztülvihető, hogy ha valamilyen támogatást nem juttatnak a rendszerbe. A minisztériummal folytatott tárgyalások folyamatosak, mely során próbál a MOK FTESZ valamilyen eredményt elérni ebben a tárgyban is.

Megjegyzí, hogy nem szabad elfelejteni, hogy milyen a milió egy ilyen tárgyalás alkalmával. Kapcsolják be a tévét, kapcsolják be a rádiót, olvassanak újságot. Mikor azt hallják, hogy az egészségügy nem részesül plusz támogatásban az idén, akkor a MOK FTESZ, a Kamara dolga az, hogy valahogy próbálják meg pályán tartani ebben a tárgyalásban a fogászatot. Az biztos, hogy amit a MOK FTESZ letett a Minisztérium asztalára, abból az április 17-i tematikus kormányülésen, egyik egészségügyi javaslatot sem fogadta el a kormányzat. Azonban, aki hallgatta a másnapi kormányinfót, elhangzott, hogy a fogászattal folytatódni fognak a tárgyalások. A fogászat azon kevés területek egyike, akiknek a folytatódó tárgyalásokra ígéretet kapott az egészségügyi kormányzat részéről.

Jelenleg itt tartanak a tárgyalások, melyekről bővebb információkat nem tud megosztani a jelenlévőkkel, mert erre a felhatalmazást a Minisztérium részéről nem kapott.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy az elnökségi beszámoló részét képező alábbi ismertetések már a Küldöttgyűlésen hangzottak el ill. kerültek kivetítésre.

Főbb jogsegélyek

- **feladat-ellátási szerződések és körzetmódosítások véleményezése**
- GDPR-al kapcsolatos általános tájékoztatás
- fogorvosi rendelő engedélyezés és működési formákra vonatkozó kérdések
- fogorvosi ügyelet szervezésére, működtetésére vonatkozó kérdések
- felmondási időre vonatkozó illetmény kérdése
- sürgősségi fogorvosi gyógyszerlista és készenléti táskák kötelező előírására vonatkozó kérdések
- kezelésre adott előleg visszafizetésére vonatkozó kötelezettség kérdése
- praxisjog átruházásának kérdése
- ESZTT csatlakozási ill. adatszolgáltatási kérdések
- betegkarton vezetési jogosultságának kérdése (fogorvos/asszisztens)
- praxisjog eladásából származó vételár adómentességének kérdése
- praxisjog vásárlásra vonatkozó illeték kérdése
- GDPR alkalmazásának lehetőségei a jogutód nélkül megszűnő praxisok tekintetében
- betegadatok nyilvántartási formájával, jogutódlás esetén annak átadásával kapcsolatos kérdések
- HIV fertőzött betegek fogászati ellátási helyének kérdése
- vitamin infúziós kezelések nyújtásának kérdése a fogorvos által
- végkielégítésre vonatkozó kérdések

Dr. Hermann Péter említést tesz a főbb jogsegélyekről, melyekkel az elmúlt időszakban foglalkozott a Kamara. Jelzi, hogy tavaly májusban, elárastották Magyarországot a GDPR-al kapcsolatos teendők és kérdések. A MOK FTESZ-nek két irányú feladata volt ebben a tárgykörben, egyrészt a fogászati ellátókat is fel kellett készíteni, ugyanakkor a MOK FTESZ-t, mint testületet is érintette, el kellett készíteni az adatvédelmi szabályzatot és be kell tartani minden EU-s előírást, mint bárki másnak.

A MOK FTESZ a jogsegély szolgálat kapcsán igyekszik az adott területi szakértőjét felkérni a jogászok közül. Földrajzilag nem mindenki Budapesten van, hiszen Dr. Barzó Tímea, aki a MOK FTESZ-nek nagyon sokat segít miskolci, ugyanakkor nagyon sok olyan kérdéskör van, amelyben ő országos szaktekintélynek minősül fogászati berkeken belül.

Megjegyzni, hogy nagyon érdekes a HIV fertőzött betegek ellátása. Több kolléga felteszi azt a kérdést, hogy ha talál egy páciens, aki HIV fertőzött azt hová küldje ellátásra. Nem tud senkinek sem mást mondani, mint amiről a mai egyik előadás is szólt, „lássa el” azt a páciens.

Elmondja, hogy még mielőtt bármelyik kolléga az Egyetemre küldené ezeket a pácienseket, az Egyetem szigorúan visszaküldi az alapellátóhoz a beteget. Semmilyen ok és indok nem áll fenn a mellett, hogy a HIV fertőzött betegeket máshol kellene ellátni. Egy nagy közellátó intézmény, mint az Egyetem sem tud plusz ellátást nyújtani ezen páciensek részére, mint egy alapellátó rendelő.

Nemzetközi képviselő

A Council of European Dentists (CED) az Európai Parlament szakmai bizottságainak döntéselőkészítését segíti. Az elmúlt években az uniós jelenlétünk felértékelődött, szakmai és érdekvédelmi kérdésekben napi rendszerességgel keresi fel a MOK FTESZ-t a brüsszeli iroda.

Fél évente rendezett konferenciáján a legaktuálisabb szakmai szabályozási kérdések kerülnek tárgyalásra, valamint nyilvánosságra hozzák az egyes tagországok éves jelentéseit is.

2018. évben szoros együttműködés jött létre a Visegrádi országok, valamint Ausztria és Németország kamarái közt, melynek fontossága az európai képviselő egységességében rejlik.

Első prágai kerekasztalon két fő témát vitattak meg, mely az európai szabályozás aktualitásai közt is szerepel:

- a fogorvosok által végzett kozmetikai eljárások (fogfehérítés, botox, hialuronsavas kezelés)
- valamint a fogászatban jelen lévő, nem orvos végzettségű szakemberek jogállása.

A 2018. novemberi CED nagygyűlés aktualitása az új elnök és elnökségi tagok megválasztásán túl:

- az amalgám kivezetése
- az antibiotikum rezisztencia
- a prevenció
- hulladék gazdálkodás
- és a belső piaci szabályozás volt.

A MOK FTESZ megbízott képviselője felkérést kapott két szűkebb munkacsoportban is:

- a fogászati anyagok és orvostechnikai eszközök munkacsoportba
- valamint a belső piaci vezetőségi bizottságba.

Mindkét munkacsoport évi két alkalommal ülésezik, havi rendszerességgel pedig webináriumokon dolgozik az aktualitásokon, mely az Anyagtani munkacsoportban jelenleg az amalgám kivezetésről, míg a belső piaci bizottságban a szakmai hirdetésekről és fogászati láncok létesítéséről szól.

A 2019. május 23-25-i CED konferencia programja elsődlegesen a tagországokat érzékenyen érintő:

- amalgám kivezetés és az azt szabályozó Minamata egyezmény kritikája
- valamint a megvalósíthatósági tervek kidolgozottságának állapota az egyes tagországokban.

Dr. Hermann Péter a nemzetközi képviseletre áttérve elmondja, hogy az több évtizedes múltra tekint vissza, 2 - 3 éve a MOK FTESZ-t Dr. Linninger Mercedes képviseli és segíti az elnök munkáját. Ezen kívül a kolléganő két brüsszeli munkacsoportban is részt vesz, mely évente két alkalommal ülésezik és további két alkalommal videokonferencia megbeszélést tart. Ezekben a munkacsoportokban különböző szaktémák merülnek fel, melyek kapcsán véleményezési jogkör van, ugyanakkor ez monitorozás is, mert kíváncsi a CED arra, hogy az adott tárgykörben, az egyes országokban miként működik a rendszer.

Például az amalgám kivezetése működik vagy nem működik. A kolléganő hatékonyan vesz részt ezekben a munkafolyamatokban.

Tagi szolgáltatások 2018. év

- **Fogorvosi Távoktatás (5 db)**
 - 2018. I/1.: 169 fő
 - 2018. I/2.: 166 fő
 - 2018. I/3.: 267 fő
 - 2018. II/1.: 274 fő
 - 2018. II/2.: 270 fő
- **Regionális térítésmentes továbbképzések:**
 - 2018. március 03. – Győr, Résztvevők száma: 249 fő
 - 2018. június 02. – Miskolc, Résztvevők száma: 141 fő
- **Magyar Fogorvos c. lap**
- **Jogi szolgáltatás (feladat-ellátási és körzetmódosítási tervezetek véleményezése)**
- **GDPR-al kapcsolatos tájékoztatók**
- **Weboldal és e-mail fiók üzemeltetés**
- **2019. I. félévi térítésmentes továbbképzések tanfolyam bírálati díja**
- **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei TESZ – Megyei Orvos-Fogorvos bál**
- **Somogy Megyei TESZ – Megyei Orvusbál támogatása**

Tagi szolgáltatások 2019. év

2019. évben megvalósítandó tagi szolgáltatások köre:

- **XII. Magyar Fogorvosnapok (2019. május 17-18.)**

- **Fogorvosi távoktatás (4 db)**
- **Magyar Fogorvos c. lap**
- **Honlap és e-mail fiók üzemeltetés**
- **Jogi szolgáltatás**
- **Megyei közösségi rendezvények támogatása**
- **Térítésmentes továbbképzések, közösségi rendezvények**

Dr. Hermann Péter beszél a 2018. évi tagi szolgáltatásokról, mely kapcsán megemlíti, hogy 5 darab távoktatásos kurzust hirdetett meg a MOK FTESZ, ezekben a Magyar Fogorvos című lapban megjelent cikkekre lehetett távoktatási vizsgát tenni.

A 2018. évben is voltak regionális továbbképzések, Győrben és Miskolcon, melyek azért nagyon népszerűek, mert a fogorvosnak kevesebbet kell utazni.

Elmondja, hogy szintén a tagi szolgáltatás része a Magyar Fogorvos újság, illetve olyan vidéki rendezvények támogatása, mint az orvosbál, fogorvosbál.

Megjegyzí, hogy a továbbképzések száma a 2019. évben kevesebb, azonban a két napos XII. Magyar Fogorvosnapok alkalmával több mint 1.000 fogorvost lát vendégül a MOK FTESZ térítés nélkül és biztosít a számukra akkreditált pontszerzési lehetőséget.

KIMUTATÁS

a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete

Kelet, Közép- és Nyugat-magyarországi Etikai Bizottság

2018. évi etikai eljárásainak adatairól

2019.04.30-i állapot szerint

Eljárás állapota	Eljárás jellege	Kelet-magyarországi Etikai Bizottság	Közép-magyarországi Etikai Bizottság	Nyugat-magyarországi Etikai Bizottság	Összesen
Folyamatban lévő (még nem született döntés)	Elsőfokú	0	0	5	5
Lefolytatott (még nem jogerős/végleges a döntés)	Elsőfokú	1	14	2	17
Jogerősen/véglegesen lezárt	Elsőfokú	7	6	10	23
Összesen:		8	20	16	44

Nem indult/megszüntetett eljárások	Kelet-magyarországi Etikai Bizottság	Közép-magyarországi Etikai Bizottság	Nyugat-magyarországi Etikai Bizottság	Összesen
Áttétel más hatósághoz	1	3	1	5
Panasz visszautasítása	1	4	1	6
Válaszlevélben tájékoztatást kapott	2	3	0	5
Egyéb okból nem indult eljárás	0	0	3	3
Eljárás megszüntetése	2	1	2	4
Összesen:	6	10	7	23

Kiszabott szankciók:	Kelet- magyarországi Etikai Bizottság	Közép- magyarországi Etikai Bizottság	Nyugat- magyarországi Etikai Bizottság	Összesen
etikai vétség nem igazolódott	2	11	1	14
Figyelmeztetés	0	3	1	4
Figyelmeztetés + pénzbüntetés	0	0	0	0
Megrovás	0	0	1	1
Megrovás + pénzbüntetés	0	0	1	1
Pénzbüntetés, tagviszony felfüggesztés, kizárás	0	0	0	0
Etikai vétség igazolódott büntetés kiszabásának mellőzése	0	0	1	1

KIMUTATÁS

a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete
Kelet-, Közép- és Nyugat-magyarországi Etikai Bizottság
2019. év I. negyedévi etikai eljárásainak adatairól
2019.03.31-i állapot szerint

Eljárás állapota	Eljárás jellege	Kelet- magyarországi Etikai Bizottság	Közép- magyarországi Etikai Bizottság	Nyugat- magyarországi Etikai Bizottság	Összesen
Folyamatban lévő (még nem született határozat)	Elsőfokú	1	5	2	8
Lefolytatott (még nem vált véglegessé a döntés)	Elsőfokú	1	2	0	3
Véglegessé vált, lezárt	Elsőfokú	2	6	1	7
Összesen:		4	13	3	20

Nem indult/megszüntetett eljárások	Kelet- magyarországi Etikai Bizottság	Közép- magyarországi Etikai Bizottság	Nyugat- magyarországi Etikai Bizottság	Összesen
Áttétel más hatósághoz	1	2	0	3
Panasz visszautasítása	0	1	0	1
Válaszlevélben tájékoztatást kapott	1	2	0	3
Egyéb okból nem indult eljárás	0	0	0	0
Eljárás megszüntetése	0	0	0	0
Összesen:	2	5	0	7

Kiszabott szankciók:	Kelet-magyarországi Etikai Bizottság	Közép-magyarországi Etikai Bizottság	Nyugat-magyarországi Etikai Bizottság	Összesen
etikai vétség nem igazolódott	0	3	1	4
Figyelmeztetés	2	5	0	5
Figyelmeztetés + pénzbüntetés	0	0	0	0
Megrovás	0	0	0	0
Megrovás + pénzbüntetés	0	0	0	0
Pénzbüntetés, tagviszony felfüggesztés, kizárás	0	0	0	0

Dr. Hermann Péter áttérve az Etikai Bizottságok munkájára elmondja, hogy szeretne köszönetet mondani a Bizottságban dolgozók kollegák munkájáért. Számos alkalommal kell hosszasan ülésezniük a legminimálisabb térítésért. Ráadásul olyan felelősségteljes döntést kell hozniuk, amit rendszeresen megtámadnak, perelnek, és nem egy kellemes feladatot végeznek.

Az etikai statisztika megtekintésére időt hagy a küldötteknek.

Ezt követően érdeklődik, hogy a beszámolójával kapcsolatban valakinek van-e esetleg kérdése, hozzászólása.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy sem kérdés, sem hozzászólás nem hangzik el.

Dr. Hermann Péter a következő határozati javaslatot terjeszti elő szavazásra a küldöttek elé, mely kivetítésre is kerül:

Határozati javaslat

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése elfogadja a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Elnöksége éves beszámolóját.

Határidő (határozathozatalra): 2019. május 17.

Felelős: Dr. Hermann Péter elnök

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezetének Küldöttgyűlése 79 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

5/2019. (V. 17.) sz. határozat

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése elfogadja a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Elnöksége éves beszámolóját.

Határidő (határozathozatalra): 2019. május 17.

Felelős: Dr. Hermann Péter elnök

2.) napirend: Felügyelő Bizottsági beszámoló

Előterjesztő: Dr. Borzási Imre György

Dr. Hermann Péter felszólalásra kéri fel a Felügyelő Bizottság (továbbiakban: FEB) elnökét Dr. Borzási Imre Györgyöt, hogy szíveskedjen megtartani a FEB beszámolóját.

Dr. Borzási Imre György emlékezteti a küldötteket, hogy a MOK FTESZ FEB e napirendi ponthoz tartozó beszámolója minden küldött részére előzetes áttanulmányozás céljából 2019. május 2-án e-mail útján megküldésre került, ezért jelen ülésen szóban már nem kerül részletesen ismertetésre.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a küldöttek részére megküldött FEB beszámoló a jelen jegyzőkönyv 5. számú mellékletét képezi.

A MOK FTESZ FEB nevében rövid ismertetést szeretne adni a FEB elmúlt küldöttgyűlés óta végzett munkájáról. A FEB a MOK Alapszabály 30./ e) pontja alapján legalább negyedévente ülésezik.

A MOK FTESZ FEB 2018. évben 4 db ülés tartott: április 25-én, július 04-én, szeptember 26-án és december 05-én. A 2018. évi gazdasági beszámolót (mérleg és eredmény-kimutatás), valamint a 2019. évi költségvetési tervezetet a 2019. április 17-i ülésén vizsgálta, továbbá elfogadták az ellenőrzési tervet.

2018. július 04-én egy nem mindennapi pont volt a napirendek között. Ilyen volt az elektronikus ügyintézés biztosítási kötelezettség ellenőrzése. Elmondja, hogy nagyon sok pontja van az elektronikus ügyintézésnek, aminek a bevezetése törvényi kötelezettség, és melyről sokunknak nincs, vagy nem volt fogalma arról, hogy mit is jelent. Rengeteg pont van, aminek meg kellett felelni, ezeket kellett gyakorlatilag tételesen ellenőrizni, amihez a maximális segítséget és támogatást megkapta a FEB. Ilyen például a Hivatali kapu az AVDH hitelesítés a SZÜF felület az iForm csatlakozás és a Kormányzati adattárhoz történő csatlakozás, az ÖNY szolgáltatás, illetve az e-papír alapú ügyintézés. Ezek mind azon különböző felületek és formák, melyek lehetővé teszik azt, hogy a tagság hivatalosan is bármilyen kérdésben - nem csak egy szimpla e-mail útján - jogilag is azonosítható módon tudjon a Kamarához fordulni, bármilyen problémájával, kérelmével. Ez törvényi előírás, kötelezettség, hogy ezeket a feltételeket teljesíteni kell, a FEB-nek viszont ellenőrizni kellett, hogy ezek milyen mértékben teljesültek. Gyakorlatilag a FEB meg tudta állapítani, hogy a MOK FTESZ teljesítette az elektronikus ügyintézés biztosításával járó kötelezettségét. Volt ennek néhány pontja, ami akkor folyamatban volt, de azóta ezek a pontok is lezárultak.

A 2018. szeptember 26-i FEB ülés volt a harmadik az év során. Erről az ülésről az aktualitások napirendben található eszközbeszerzések kapcsán szeretne kiemelni pár dolgot, melyet a küldöttek is láthattak a beszámolóban. Ezen eszközök nagy része az elektronikus ügyintézéshez és a kötelező adattároláshoz kapcsolódott. Volt azonban egy olyan része is, ami nem tartozott kifejezetten az eszközbeszerzéshez, hanem sokkal inkább az említett május 25-i GDPR változásokhoz köthető. Mind az e-mailben történő kommunikáció, mind a honlap működtetése olyan tanúsítványok beszerzését igényelte, - az úgynevezett SSL tanúsítvány - ami szintén a biztonságos elektronikus kommunikációt hivatott szolgálni. A FEB-nek ezeket kötelessége volt ellenőrizni, másrészt ezek jogszerűsége helytálló volt.

A következő ülés az a 2018. december 5-i volt, melyen a FEB-nek leginkább a legnagyobb problémát és zavart okozta a Tagnyilvántartó program és annak a folyamánya és mindenféle hiánya és problémái, ami gyakorlatilag folyamatosan nehezíti a MOK FTESZ működését. Az országos Tagnyilvántartó program tekintetében, rengeteg olyan kérdés merül fel, amit már sokszor sok formában jelzett a MOK FTESZ a MOK Országos Hivatala felé és sajnos a programban mind a mai napig nincsenek benne olyan szűrők, amivel megfelelő módon le tudnánk kérdezni adatokat. Nagyon nehéz a kommunikáció, a MOK FTESZ, - ahogy a FEB átnézte ennek a levelezésnek és kommunikációnak az előéletét - gyakorlatilag a maximális segítséget próbálja nyújtani a MOK Országos Hivatal részére, hogy az ő saját kötelezettségét próbálja meg teljesíteni. Ennek ellenére, nagyon hatékony változást ebben még nem igazán sikerült elérni. Reméli, hogy a következő ciklusban ez egy kicsit eredményesebben fog működni. Az aktualitásokban szerepelt, hogy a MOK FTESZ kapott egy megkeresést az Országos Felügyelő Bizottságtól a tagdíjhátralékok értesítésével kapcsolatban. Ezt azért tartja kissé „róka fogta csuka” esetnek, mert ahhoz, hogy ezt a kérdést a MOK FTESZ nagyon hatékonyan tudja kezelni, szükséges az adatok lekérdezése a MOK által biztosított Tagnyilvántartó programból, ami viszont nem az elvárásoknak és feladat teljesítéseknek megfelelően működik. Ennek ellenére meg tudta állapítani a FEB, hogy a MOK FTESZ még az OFB levél megérkezése előtt a tagdíjhátralékok kezelésével az összes kötelezettségének eleget tett. Úgyhogy ilyen módon tudott reagálni a FEB az OFB megkeresésre.

A 2019. április 17-i ülés volt az utolsó és mint említett minden évben az első ülés, melyen az egyszerűsített éves beszámoló a költségvetési tervezet, illetve az év hátralevő részének a megtervezése, a napirendi pontok egyeztetése volt a cél. Ugyanezen ülésen került elfogadásra a II. és III. negyedévi ellenőrzés programterve is. Nagyon röviden összefoglalva ez volt az elmúlt évnek a munkája.

Dr. Borzási Imre György jelzi a Küldöttek részére, hogy ha bárkinek bármilyen kérdése van, arra szívesen válaszol és egyben kéri a Küldöttgyűlést, hogy a FEB beszámolót szíveskedjenek elfogadni.

Dr. Hermann Péter is arról kérdezi a küldötteket, hogy van-e kérdésük a Felügyelő Bizottság beszámolójával kapcsolatban.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Felügyelő Bizottság beszámolójával kapcsolatos kérdés nem hangzik el.

Dr. Hermann Péter a Felügyelő Bizottság beszámolójának elfogadására kéri a Küldöttgyűlést, melyre vonatkozóan az alábbi határozati javaslatot terjeszti elő, mely kivetítésre is kerül:

Határozati javaslat

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése elfogadja a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Felügyelő Bizottsága éves beszámolóját.

Határidő (határozathozatalra): 2019. május 17.

Felelős: Dr. Hermann Péter elnök

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezetének Küldöttgyűlése 79 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

6/2019. (V. 17.) sz. határozat

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése elfogadja a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Felügyelő Bizottsága éves beszámolóját.

Határidő (határozathozatalra): 2019. május 17.

Felelős: Dr. Hermann Péter elnök

3.) napirend: 2018. évi egyszerűsített éves beszámoló (mérleg és eredmény-kimutatás)

Előterjesztő: Dr. Fekete Olga

Dr. Hermann Péter felkéri, Dr. Fekete Olga ügyviteli vezetőt, hogy ismertesse a MOK FTESZ 2018. évi gazdasági beszámolóját.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy napirendhez tartozó előterjesztés, és 2018. évi beszámoló előzetes áttanulmányozás céljából minden küldött részére 2019. május 2-án megküldésre került elektronikusan, mely a jelen jegyzőkönyv 6. számú mellékletét képezi.

Dr. Fekete Olga köszönti a küldötteket, majd kéri együttműködésüket a 3.), 4.) és 5.) napirendi ponttal kapcsolatban, melyek tulajdonképpen technikai jellegűek döntések. Emlékeztetőül jelzi, hogy a napirendhez tartozó 2018. évi egyszerűsített éves beszámoló (mérleg és eredmény-kimutatás) és a szöveges előterjesztésen kívül új adatokat nem tud mondani. Amennyiben senkinek nincs kérdése, vagy észrevétele, akkor kéri a beszámoló elfogadását.

Dr. Hermann Péter kérdezi, hogy a 2019. május 2-án kiküldött anyagokra vonatkozóan van-e bárkinek kérdése?

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy kérdés nem hangzik el.

Dr. Hermann Péter tekintettel arra, hogy kérdés nem hangzik el, kéri a 2018. évi egyszerűsített éves beszámoló (mérleg, eredmény-kimutatás) elfogadását, melyhez az alábbi határozati javaslatot terjeszti szavazásra a küldöttek elé, mely kivetítésre is kerül:

Határozati javaslat

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése elfogadja a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete 2018. évi gazdasági beszámolóját 68 664 e Ft mérlegfőösszeggel és 6 089 e Ft eredménnyel.

Határidő (határozathozatalra): 2019. május 17.

Felelős: Dr. Hermann Péter elnök

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezetének Küldöttgyűlése 79 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

7/2019. (V. 17.) sz. határozat

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése elfogadja a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete 2018. évi gazdasági beszámolóját 68 664 e Ft mérlegfőösszeggel és 6 089 e Ft eredménnyel.

Határidő (határozathozatalra): 2019. május 17.

Felelős: Dr. Hermann Péter elnök

4.) napirend: 2019. évi költségvetés

Előterjesztő: Dr. Fekete Olga

Dr. Hermann Péter felkéri Dr. Fekete Olgát, hogy a 4.) napirendi pont előterjesztőjeként tartsa meg tájékoztatóját.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy napirendhez tartozó előterjesztés, a MOK FTESZ 2019. évi költségvetési tervezete, valamint a MOK 2019. költségvetése minden küldött részére előzetes áttekintés céljából 2019. május 2-án e-mailben kiküldésre került, mely a jelen jegyzőkönyv 7. számú mellékletét képezi.

Dr. Fekete Olga elmondja, hogy a 2019. évi költségvetés a korábbi évek tapasztalatai és az idei évben várható nem minden évben szokásos várható kiadások - Magyar Fogorvosnapok, 2019. évi választások - figyelembevételével került összeállításra. Emlékezteti a küldötteket, hogy a napirendhez tartozó anyagok kiküldésre kerültek, így ha arra vonatkozóan nincs kérdés, akkor szíveskedjenek a határozati javaslatokról szavazni.

Dr. Hermann Péter kérdezi, hogy van-e bárkinek észrevétele, kérdése?

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a küldöttek részéről kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Dr. Hermann Péter ezt követően szavazásra bocsátja a Magyar Orvosi Kamara 2019. évi költségvetésének területi szervezetre vonatkozó végrehajtási szabályait valamint, a MOK FTESZ 2019. évi költségvetést, mely határozati javaslatok a küldöttek részére felolvasásra és kivetítésre kerül.

Határozati javaslat

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése elfogadja a Magyar Orvosi Kamara 2019. évi költségvetésének területi szervezetre vonatkozó végrehajtási szabályait.

Határidő (határozathozatalra): 2019. május 17.

Felelős: Dr. Hermann Péter elnök

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezetének Küldöttgyűlése 79 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

8/2019. (V. 17.) sz. határozat

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése elfogadja a Magyar Orvosi Kamara 2019. évi költségvetésének területi szervezetre vonatkozó végrehajtási szabályait.

Határidő (határozathozatalra): 2019. május 17.

Felelős: Dr. Hermann Péter elnök

Határozati javaslat

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése elfogadja a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete 2019. évi költségvetését a mellékelt tartalommal.

Határidő (határozathozatalra): 2019. május 17.

Felelős: Dr. Hermann Péter elnök

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezetének Küldöttgyűlése 79 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

9/2019. (V. 17.) sz. határozat

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése elfogadja a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete 2019. évi költségvetését a mellékelt tartalommal.

Határidő (határozathozatalra): 2019. május 17.

Felelős: Dr. Hermann Péter elnök

5.) napirend: Szabályzatok módosítása, elfogadása

Előterjesztő: Dr. Fekete Olga

Dr. Fekete Olga tájékoztatja a küldötteket, hogy a MOK küldöttközgyűlése módosította novemberben a MOK Alapszabályt és a MOK FTESZ-nek is szükséges ezekhez a módosításokhoz igazítania bizonyos belső szabályzatait, illetve az SZMSZ-t és az Elnökségi ügyrendjét. Módosult az, hogy mi elnökségi hatáskör és mi küldöttgyűlési hatáskör, de az SZMSZ és az Elnökségi ügyrend módosítása a küldöttgyűlés hatásköre maradt, ezért szükséges most ezekről a szabályzatokról dönteni.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy az 5.) napirendi pont vonatkozásában az előterjesztés, az új SZMSZ tervezet és az Elnökségi Ügyrend a módosítási javaslatokkal egységes szerkezetben előzetes áttanulmányozás céljából 2019. április 18-án minden küldött részére e-mailben megküldésre kerültek, mely a jelen jegyzőkönyv 8. számú mellékletét képezik.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy hogy a kiküldött anyagokkal kapcsolatban előzetes észrevétel nem érkezett és a helyszínen a napirendhez kapcsolódóan kérdés nem hangzik el.

Dr. Hermann Péter a Szervezeti és Működési Szabályzatot illetően az alábbi határozati javaslatot terjeszti a küldöttek elé, mely kivetítésre is kerül:

Határozati javaslat

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezetének Küldöttgyűlése hatályon kívül helyezi a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete 2018. május 11. napján elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzatát és egyidejűleg elfogadja az új, 2019. május 17-től hatályos Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Szervezeti és Működési Szabályzatát a mellékelt tartalommal.

Határidő (határozathozatalra): 2019. május 17.

Felelős: Dr. Hermann Péter elnök

Dr. Hermann Péter kéri a küldötteket, hogy szavazzanak a szervezet jelenlegi Szervezeti és Működési Szabályzat hatályon kívül helyezéséről, és ezzel egyidejűleg az új Szervezeti és Működési Szabályzat elfogadásáról.

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezetének Küldöttgyűlése 78 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

10/2019. (V. 17.) sz. határozat

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezetének Küldöttgyűlése hatályon kívül helyezi a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete 2018. május 11. napján elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzatát és egyidejűleg elfogadja az új, 2019. május 17-től hatályos Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Szervezeti és Működési Szabályzatát a mellékelt tartalommal.

Határidő (határozathozatalra): 2019. május 17.

Felelős: Dr. Hermann Péter elnök

Dr. Fekete Olga folytatva előadását elmondja, hogy az Elnökségi ügyrend is az Alapszabályhoz került igazításra, mégpedig akként, hogy a korábbi negyedévente kötelező ülésezés megváltozott és a jelenlegi tervezet szerint évente kétszer ülésezik az elnökség. Ennek megfelelően kéri a küldötteket, hogy szíveskedjenek határozatot hozni.

Dr. Hermann Péter elmondja a küldötteknek, hogy az elnökségi ülést természetesen összehívják, ha indokolt. Azonban, ha a kötelező ülések száma szabályzatban van rögzítve, akkor is össze kell hívni, ha esetleg nem gyűlt össze annyi tárgyalandó téma, amiért ülést kellene tartani. Ezt követően ismerteti a határozati javaslatot, mely kivetítésre is került és kéri a küldötteket, hogy arról szavazással döntsenek.

Határozati javaslat

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése dönt a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Elnökségének Ügyrendje 2.1. pontjának 2019. május 17-i hatályú módosításáról az alábbiak szerint:

2.1. Az elnökség szükség szerint, de legalább évente kétszer tart ülést.

Határidő (határozathozatalra): 2019. május 17.

Felelős: Dr. Hermann Péter elnök

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezetének Küldöttgyűlése 79 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

11/2019. (V. 17.) sz. határozat

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése dönt a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Elnökségének Ügyrendje 2.1. pontjának 2019. május 17-i hatályú módosításáról az alábbiak szerint:

2.1. Az elnökség szükség szerint, de legalább évente kétszer tart ülést.

Határidő (határozathozatalra): 2019. május 17.

Felelős: Dr. Hermann Péter elnök

Dr. Komlóssy Attila küldött kérdezi, hogy nem kellene-e úgy módosítani a Szabályzatot, hogy évente kétszer határozatképes ülést tart az Elnökség.

Dr. Fekete Olga ügyviteli vezető válaszában elmondja, hogy amennyiben az elnökség nem határozatképes, akkor nem tud ülést tartani. Az, hogy ülést tart az elnökség az azt jelenti, hogy évente minimum kétszer határozatképes, azon napirendek vannak és azon határozatokat hoz. Az Elnökségi ügyrend összes pontjával együtt, ez a tény megnyugtatóan kiderül, hogy ez ezt jelenti.

Dr. Hermann Péter mindazonáltal szeretné megjegyezni, hogy tizen-huszon éve vesz részt elnökségi üléseken, de még csak olyan sem fordult elő, hogy rezgett volna a léc a határozatképességet illetően. Maximum egy vagy két fő hiány fordult elő, tehát a határozatképesség sohasem volt valós probléma. Mindazonáltal köszöni a kiegészítést dr. Komlóssy Attilának mert jogos, de ezek szerint megvan a válasz arra, hogy lesz az ülés és a határozatképesség.

6.) napirend: Aktualitások

Dr. Hermann Péter arról kérdezi a küldötteket, hogy van-e bárkinek bármi kérdése, észrevétele az eddig tárgyalt napirendi pontokon túl.

Dr. Komlóssy Attila küldött elmondja, hogy a Magyar Oxyológiai Társaság jelenleg országos szinten foglalkozik a minimum gyógyszerkészlet és az orvosi táska gyógyszerkészlet kérdésével. Javaslatot készülnek előkészíteni, ami jelenleg van, az az egy évvel korábban kiadott minimum gyógyszerkészletet tartalmazza.

Dr. Hermann Péter érdeklődik, hogy ebben az anyagban van-e külön ajánlás fogorvosi rendelőkre.

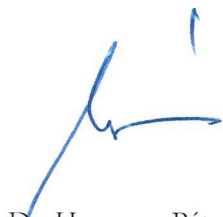
Dr. Komlóssy Attila elmondja, hogy az egyik program orvosi és fogorvosi diplomával rendelkezők részére van felsorolva. Van egy minimum készlet, ami nagyon egyszerű, ez az, ami kötelező kellene, hogy legyen, illetve van egy ajánlott kibővített készlet. Ezen kívül azt használhat az orvos, melyre a képesítése, gyakorlottsága alkalmassá teszi.

Dr. Hermann Péter megköszöni a hozzászólást, elmondja, hogy érdeklődéssel fogadta. Jelzi, hogy a Semmelweis Egyetem Fogorvostudományi Kar Oktatási Centruma évekkal ezelőtt – ajánlás hiányában – a kompetens kollégákat kérték meg ennek az orvosi táska tartalmának összeállítására. Amennyiben tényleg elkészül egy ilyen javaslat, az véleménye szerint nagyon nagy segítség lesz a kollégák számára.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy további felvetés, kérdés nem hangzik el.

Dr. Hermann Péter megköszöni a küldöttek szokásos nagyszámú részvételét és az ülést 16 óra 11 perckor bezárja.

Kmf.



Dr. Hermann Péter
levezető elnök



Dr. Bodó László
jegyzőkönyv hitelesítő



Dr. Kuhajda István
jegyzőkönyv hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:



Merouchi-Bíró Orsolya Hedvig
jegyzőkönyvvezető